

T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

MOLLA HANEFİ ET-TEBRİZİ'NİN HAŞİYE 'ALA İSBATİ'L-VACİB Lİ'D-DEVVANİ İSİMLİ ESERİNİN KRİTİK VE ANALİZİ

Yüksek Lisans Tezi

Bilal ÖZTÜRK

Danışman
Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Hakkı İNAL

SAMSUN
2020

T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

MOLLA HANEFİ ET-TEBRİZİ'NİN HAŞİYE 'ALA İSBATİ'L-VACİB Lİ'D-DEVVANİ İSİMLİ ESERİNİN KRİTİK VE ANALİZİ

Yüksek Lisans Tezi

Bilal ÖZTÜRK

Danışman

Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Hakkı İNAL

SAMSUN
2020

BİLİMSEL ETİK BİLDİRİMİ

Hazırladığım Yüksek Lisans Tezinin bütün aşamalarında bilimsel etiğe ve akademik kurallara riayet ettiğimi, çalışmada doğrudan veya dolaylı olarak kullandığım her alıntıya kaynak gösterdiğimi ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, yazımda enstitü yazım kılavuzuna uygun davranıldığını taahhüt ederim.

… /… / 20… (İmza)

Bilal ÖZTÜRK



TEZ KABUL VE ONAYI

Bilal ÖZTÜRK tarafından hazırlanan Molla Hanefi et-Tebrizi'nin Haşiye 'ala İsbati'l-Vacib li'd-Devvani İsimli Eserinin Kritik Ve Analizi başlıklı bu çalışma, 01/07/2020 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda oy birliğiyle başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

İmza

Başkan : ________

Üye : __________

Üye : __________

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

___/___/_____

Enstitü Müdürü (*İmza ve Mühür*)

ÖZET

MOLLA HANEFİ ET-TEBRİZİ'NİN HAŞİYE 'ALA İSBATİ'L-VACİB Lİ'D-DEVVANİ İSİMLİ ESERİNİN KRİTİK VE ANALİZİ

Bilal ÖZTÜRK
Ondokuz Mayıs Üniversitesi,
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı,
Yüksek Lisans, Mayıs/2020
Danışman: Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Hakkı İNAL

Bu çalışmada, 15. yüzyıl bilginlerinden Muhammed Molla Hanefî et-Tebrizî'nin *Hâşiye 'ala Risâle fî İsbati'l-Vâcibi'l-Kadîme* isimli eserinin edisyon, kritik ve analizi yapılmıştır. Birinci bölümde ana metin sahibi Celâleddîn Devvânî ve şârih Molla Hanefî'nin hayatı ve ilmi şahsiyetleri hakkında bilgi verilmiştir. Eserin yazma nüshaları tanıtıldıktan sonra kaynakları hakkında bilgi verilmiş ve eserin genel muhteva analizi yapılmıştır.

Çalışmamızın ikinci bölümünde eserin tahkiki yapılmıştır. Eserde Molla Hanefî ana metni takip ederek müstakil bölüm ve başlık açmamıştır. Ana metne göre iki bölüm ve bir hatimeden oluşan eserde, hudûs ve imkân delilleri ve devir-teselsülün iptali üzerinden Allah'ın varlığını kanıtlamak manasına gelen İsbât-ı Vâcib meselesi ele alınmıştır. Birinci bölümde hudûs ve imkân delilleri kullanılarak Allah'ın varlığı ispat edilmeye çalışılmış; ikinci bölümde ise burhân-ı tatbîk, burhân-ı tezâyüf ve burhân-ı 'arşî yöntemleriyle devir ve teselsül çürütülerek Allah'ın varlığı ispat edilmeye çalışılmıştır.

Anahtar Sözcükler: Molla Hanefî, Devvânî, İsbât-ı Vâcib, Hudûs, İmkân, Burhân-ı Tatbîk, Burhân-ı Tezâyüf, Burhân-ı 'Arşî.

ABSTRACT

THE CRITIQUE AND ANALYSIS OF MOLLA HANAFĪ AT-TABRĪZĪ'S WORK HĀŠIYA 'ALA RISĀLATI FĪ ITBĀTI AL-WĀJIBI LI AD-DEVVĀNĪ

Bilal ÖZTÜRK

OndokuzMayıs University,

Graduate School,

Deparmant of Basic Islamic Sciences,

M.A., May/2020

Supervisor: Assist. Prof. İbrahim Hakkı İNAL

In this study, the work of a 15th century scholar, Muhammad MollaHanafī at-Tabrīzī known as *Ḥāšiya ʿalā Risālati fīIṯbāti al-Wājibi al-Qadīmi* is edited, critiqued, and analysed. In the first chapter, information about the life and scholarly personalities of the main author, Jalaluddīn al-Dawwānī and the commentator, MollaHanafī is given. After introducing the manuscripts, information about the references is discussed and the general content of the work is analysed.

The second chapter of our study is devoted to the critical analysis of the work. In his book, MollaHanafīfollowed the main text and did not propose a separate chapter and title. The main text consists of two chapters and one conclusion. The book presents the issue of *Iṯbāti al-Wājib*, which means to prove the existence of Allah through the evidences of the temporality (*ḥudūṯ)* and possibility (*imkān*), and the refutation of the principle of causality (*al-Dawrwa al-Tasalsul)*. In the first chapter, the author tried to prove Allah’s existence by using proofs of *ḥudūṯ* and *imkān*. In the second chapter, the author tried to prove Allah’s existence by refuting the principle of causality(*al-Dawrwa al-Tasalsul*), through methods of *burhān al-tāṭbīq*(argument of correspondence), *burhān al-taḍāyuf* (argument of correlation) and *burhān al-ʿarš*(argument of infinite regress).

Key Words: Molla Hanafī, Dawwānī, *Iṯbāti al-Wājib, Hudūṯ, İmkān, Burhān al-Tāṭbīq, Burhān al-Taḍāyuf*, *Burhān al-ʿArš.*

ÖN SÖZ

Vâcibü'l-Vücûd olan Allah'ın bu yetkin var oluşunu açıklamak, kanıtlamak ve delillendirmek için gösterilen çabayı ifade eden isbât-ı vâcib, tarih boyunca din âlimlerini ve düşünürlerini meşgul etmiştir. Genel olarak Allah'ın varlığını ontolojik, teleolojik ve kozmolojik delillere dayalı olarak ispatlamaya çalışmışlardır. Her türlü tecrübî verinin dışında zihnî bir ispat delili olan ontolojik delil, 'ekmel varlık' ve 'ilk sebeb' kavramlarıyla bağlantılı olarak Fârâbî ve İbn Sînâ'nın düşüncesinde de bulunmakla birlikte daha çok Saint Anselme ve Descartes tarafından geliştirilmiştir. İslam düşüncesinde gaye ve nizam, ihtirâ veya hikmet ve inâyet delili olarak bilinen teleolojik delil ise evrende gözlenen düzenin kendiliğinden meydana gelemeyeceği esasına dayanır. Bu delile göre âlemin varlığı, estetik görünümü, uyumlu işleyişi ve belirlenen süre içinde bozulmadan devam etmesi, bunun sonsuz kudret sahibi ilahi bir varlığa bağlanması halinde mümkündür. Kur'an-ı Kerim'de Allah'ın varlığına ve kudretine vurgu yapılırken sıkça kullanılan teleolojik delil, geniş kesimlere hitap eden sade ve anlaşılır bir ispat yöntemi olması sebebiyle Gazzâlî, İbn Rüşd, İbn Teymiyye ve İbnü'l-Kayyim el-Cevziyye tarafından diğer delillere tercih edilmiştir. Eflâtun ve Aristo'nun evrenden hareketle oluşturdukları ve âlemdeki haraketi açıklayabilmek için ortaya koydukları ilk hareket ettirici (muharrik-i evvel) teziyle düşünce tarihine giren kozmolojik delil, İslâm düşünce tarihinde ise 'hudûs ve 'imkân' adlarıyla yer almıştır. Kelamcıların kullandığı hudûs delilinde cevher ve arazların değişkenliğinden yola çıkılarak tümevarım yöntemiyle âlemin sonradan yaratıldığı ve dolayısıyla bir yaratıcıya muhtaç olduğu ispatlanır. Âlemdeki mümkin niteliği taşıyan varlığı zorunlu olmayan nesnelerin var oluşlarını yokluklarına tercih edecek zorunlu bir varlığın ispat edilmesini amaçlayan imkân delili ise filozofların delili olarak bilinmesine rağmen müteahhirîn dönemi kelamcıları tarafından da kullanılmıştır.

Celâleddîn Devvânî, müteahhirîn dönemi olarak tabir edilen kelâmla felsefenin kaynaştığı Gazzâlî sonrası İslam düşüncesindeki şerh ve hâşiye geleneğinin önemli simalarındandır. Özellikle Teftâzânî, Cürcânî ve Sühreverdî el-Maktül'ün etkisiyle kaleme aldığı *Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme* isimli eserinde kozmolojik delil üzerinden Allah'ın varlığını ispatlamaya çalışmıştır. Kelâmcılar ile filozoflar arasındaki farklılığı önemsemeyen Devvânî, hem imkân hem de hudûs delilini kullanmakla birlikte özelikle imkân delili üzerinde durmuştur. Çalışmamız olan eser,

Devvânî'nin bu risâlesine Muhammed Molla Hanefî et-Tebrizî'nin yazmış olduğu *"Hâşiye 'ala Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme"* isimli şerhidir.

Çalışmamız giriş ve iki bölümden oluşmaktadır. Giriş bölümünde araştırmanın konusu, amacı, önemi, kapsam ve yöntemi hakkında bilgi verdik. Birinci bölümde Devvânî ve Molla Hanefî'nin hayatı ve ilmî şahsiyetleri hakkında bilgi verdikten sonra, eserin yazma nüshaları ve genel özelliklerini tanıttık ve tahkikte izlenilen metodumuzu açıkladık. Eserin başlıca kaynakları ve yazılış amacını ifade ettikten sonra eserin genel muhteva analizini yaptık. İkinci bölümde ise *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme* isimli bu eserimizin tahkikini yaptık. Dört farklı nüshadan hareketle yapmış olduğumuz tahkik çalışmamız ile eserin en doğru metnini ortaya koymaya çalıştık.

Son olarak çalışmamdaki yazma nüshaları bulmamda bana yardımcı olan Târık el-Mağrîbî hocama, tahkik sürecinin başından itibaren yanımda olan ve yardımlarını esirgemeyen Ammar Dervişali hocama, İslam Mezhepleri Tarihi alanında ilmi bakımdan yetişmemde çaba gösteren Prof. Dr. Harun Yıldız hocama, hem lisans hem de yüksek lisans sürecinde derslerinden istifade ettiğim, beni böyle bir çalışmaya teşvik eden, tezin başından sonuna kadar katkı ve yönlendirmeleri ile yardımını esirgemeyen Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Hakkı İnal hocama teşekkürü bir borç bilirim.

Bilal ÖZTÜRK

Samsun-2020

İÇİNDEKİLER

KISALTMALAR

b.	: İbn, bin
bkz.	: Bakınız
c.	: Cilt
çev.	: Çeviren
ed.	: Editör
Hz.	: Hazreti
r.a	: Radiyallahu Anhu
s.	: Sayfa
ts.	: Tarihsiz
vd.	: Ve Diğerleri
vr.	: Varak
thk.	: Tahkik
nr.	: Numara
nşr.	:Neşreden

GİRİŞ

1. Araştırmanın Konusu

Varlığı kendinden olup başka bir nesneye veya güce dayanmayan (vâcibü'l-vücûd) Allah'ın bu yetkin var oluşunu açıklamak için gösterilen çabayı ifade eden isbât-ı vâcib tarih boyunca din âlimlerini ve düşünürleri meşgul etmiştir. "Bir gerçeği ortaya koyma sürecindeki son hüküm" anlamına gelen ispat çeşitli deliller vasıtasıyla yapılır. Allah'ın varlığını kanıtlama faaliyeti ise varlık türlerinin en üst mertebesini ilgilendirmesi sebebiyle kendine has özellikler taşır ve her şeyden önce olmayanı keşfetme değil olanı tespit edip doğrulama amacı güder.[1]

İsbat-ı vâcib, başka bir ifadeyle Allah'ın varlığını delillendirme konusu, başta kelâm ilminin olmak üzere felsefenin ve filozofların en önde gelen konularından olagelmiştir. Meselâ, İslâm felsefesinde el-Kindî'den (ö.252/266 civarı) başlamak üzere; Farabî (ö.339/950), İbn Sina (ö.428/1037), İbn Rüşd (ö.595/1198) gibi büyük İslam filozofları, Allah'ın varlığını çeşitli delillerle ispatlama yoluna gitmişlerdir. Hatta bu konuyla Selefiyye de ilgilenmiştir. İbn Teymiyye (ö.728/1328), İbn Kayyim el-Cevziyye (ö.751/1350) ve İbnü'l-Vezîr (ö.840/1436) söz konusu Selefî âlimlerden bazılarıdır. Allah'ın sonsuz kudretinin ve hikmetinin eseri olan mahlûkâtın bazı sırlarını inceleyen ve bu yolla isbât-ı vâcib konusunu ele alan, *"el-Hikme fi Mahlûkâti'llah"* eserinin müellifi Gazzâlî (ö.505/1111) ile İbn Hazm (ö.456/1064) da aynı konu ile derinden ilgilenmiştir.[2]

Gerek müslüman, gerek diğer dinlere mensup mütefekkirler, hatta bazen dinleri kabul etmeyip sadece Allah'ın varlığına inanan düşünürler, Allah'ın varlığını ispat için birçok aklî deliller zikretmişlerdir. Çalışmamızda daha ziyade müslüman mütefekkirlerin ileri sürdüğü delillerden belli başlı birkaç tanesi ele alınmaya çalışılacaktır. İslam düşünce geleneğinde bu deliller ana hatlarıyla şöyle ele alınmaktadır:

---

1 Mehmet Sait Özervarlı, "İsbât-ı Vâcib", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXII, İstanbul 2000, s. 495.

2 Konuyla alakalı geniş bilgi için bkz. Bekir Topaloğlu, *İslam Kelâmcıları ve Filozoflarına Göre Allah'ın Varlığı (İsbat-ı Vâcib)*, Diyanet İşleri Başkanlığı Yayınları, Ankara 1981; Ahmed Nurî, *İsbât-Vâcib Filozoflar, Kelâmcılar ve Sûfilere Göre Allah'ın Varlığı,* Endülüs Yayınları, İstanbul 2018; Yusuf Şevki Yavuz, "Vücûd", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XLIII, İstanbul 2013, s. 136-137.

Hudûs delili: ‘Hudûs’ sonradan meydana gelme anlamındadır. Bu delil, kâinatta görülen varlıkların hallerinden ve niteliklerinden; evrenin sonradan meydana gelmiş olmasından Allah'ın varlığını isbâta ulaşan bir delildir. Şöyle bir önerme ile ifade edilir:

Bu kâinat, sûretiyle ve maddesiyle sonradan meydana gelmiştir.

Her sonradan meydana gelen, mutlaka onu meydana getiren birinin varlığına muhtaçtır.

O halde bu kâinat, onu meydana getiren birine muhtaçtır ve o da Allah'tır.

Çevremize baktığımızda her şeyin biz insanlardan daha geri olduğunu ve bütün varlıklar içerisinde en mükemmelinin insan olduğunu görürüz. Oysa insan, çevresindekileri yaratacak güçte olmadığı gibi, kendisi başkasına muhtaç bir durumdadır. Öyleyse onu da yaratan birisi vardır. Bu yaratıcı ise Allah’tır.[3]

İmkân delili: Kâinat ve kâinat içerisinde bulunanlar, varlığı zorunlu şeyler değildir. Yani var olmaları da, yok olmaları da mümkündür. O halde var olmaları, ancak varlığa gelmelerini yokluklarına tercih eden birinin varlığına bağlıdır ki; O da varlığı zorunlu olan Allah'tır.[4] Ayrıca çalışmamız olan eserin, özelikle üzerinde durduğu delil de budur.

Gaye ve nizam delili: Kâinatta her şeyin bir sebebi ve gayesi vardır. Boşuna yaratılmış hiç bir şey yoktur. Ayrıca kâinatta her şey yerli yerine oturtulmuştur. Her şeyin böyle bir nizam ve belli bir gayeye yönelik olması, onları düzenleyen birinin olmasını iktiza eder. Ayrıca bu düzenleyicinin, kâinattaki her şeye hâkim bulunması da kaçınılmazdır. Bu düzenleyici, Allah'tan başkası olamaz. Kur'an-ı Kerîm'de de, Allah'ın azamet ve kudretini isbât konusunda sık sık bu delile başvurulur.[5]

İlk sebep delili: Meydana gelen her şeyin ve her değişimin bir sebebi vardır. Bu sebepler, zincirleme olarak sonsuzluğa kadar geçmişe uzanamaz. Onları başlatan bir ilk sebep mutlaka olmalıdır, O da Allah'tır.

---

3 Bekir Topaloğlu, “Hudûs”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XIII, İstanbul 1998, s. 304-309.

4 Mahmut Kaya, “İmkân”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXII, İstanbul 2000, s. 224-225.

5 İlhan Kutluer, “Nizam”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXXIII, İstanbul 2007, s. 173-175; İlhan Kutluer, “Gâiyyet”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XIII, İstanbul 1996, s. 292-295.

Şehadet-i âmme/ Beşer delili: Tarihte en ibtidaî kavimlerden en ileri olanlarına kadar insanlar daima bir din inancına sahip olmuş ve Allah'ın varlığına inanmışlardır. Allah inancı insan fıtratında var olan bir olaydır. İnsan fıtratında böyle bir şeyin varlığı, bu fıtratı ona veren, yaratılış mayasına bunu katan birinin varlığına delildir, O da Yüce Allah'tır.[6]

2. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Türkiye el yazması eserler bakımından dünyadaki en zengin ülkelerden birisidir. Bu durum zamanında bu topraklarda ilmi ve kültürel faaliyetlerin ne kadar yoğun olduğunu ve bu coğrafyanın ilmin merkezi konumunda bulunduğunu gösterir. Şu an bile bu zenginlik bizim için bir övünç kaynağıdır. Ancak ne yazık ki ülkemizde bu el yazması eserlere gerekli önemin verilmemesi, böylesine muazzam bir zenginliğin kütüphanelerde çürümeye terk edilmesi bir o kadar da üzüntü veren bir durumdur. Diğer İslam ülkelerinde tahkik yapmaya önem verilmesi, özellikle de klasik dönem oryantalistlerin doktora tezlerinin tahkik çalışmasından oluştuğu ayrıca İslâm klasiklerinin birçoğunun 20. yüzyılın başından itibaren müsteşriklerce tahkik edilerek neşredildiği unutulmamalıdır. Bizi böyle bir çalışma yapmaya sevk eden sebep, mahtut eser zengini olan kütüphanelerimizdeki bir eseri daha ilim dünyasına kazandırmaktır.

İsbât-ı vâcib probleminin İslâm geleneğinde Gazzâlî öncesi dönemde genel olarak metafizik ile ilgili konular arasında incelendiği, Gazzâlî sonrası dönemde ise kelâm ve felsefenin mezcedilerek telif edilen önemli metinlerinde hem nazar bahsinde mârifetullah hakkında akıl yürütme başlığı altında hem de ilâhiyyât bölümlerinde Allah'ın varlığının isbâtı şeklinde tartışıldığı görülmektedir. Özellikle XII. yüzyıldan itibaren müstakil olarak isbât-ı vâcibe ilişkin eserlerin yazılması ile birlikte, İslâm düşüncesinde zengin bir literatür ortaya çıkmıştır. Söz konusu literatürde öne çıkan önemli metinlerden biri de Celâleddîn ed-Devvânî'nin (ö.908/1502) *Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme* adlı eseridir.

Devvanî'nin, Allah'ın varlığı konusunu işleyen en önemli kelam ve felsefe eserlerinden biri olan bu risâlenin asıl ismi muhtemelen Risâle fî İsbâti'l-Vâcib olmakla birlikte yazarın bundan sonra ele alınacak olan aynı konudaki risâlesinden ayırt etmek için esere eski (kadime) sıfatı eklenmiştir. Bu yüzden risâlenin adı

6 Diğer deliller ve konuyla alakalı ayrıntılı bilgi için bkz. Ahmet Saim Kılavuz, *Anahatlarıyla İslâm Akâidi ve Kelâm'a Giriş*, Ensar Neşriyat, İstanbul 2012.

kaynaklarda, *Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadim (Kadime), er-Risâle el-Kadime fi İsbâti'l-Vâcib, Vücûhu Berâhîni İsbâti'l-Vâcib* şeklinde de geçmektedir. İsminden de anlaşılacağı gibi Tanrı'nın varlığının ispatıyla ilgili olan eserde imkân delili temel alınmıştır. Bu konudaki ilk müstakil eser ve benzerleri arasında en mütekâmili kabul edilmesi eserin önemini artıran önemli hususlardandır. Muhtemelen bu yüzden ve yazarının otoritesi sebebiyle esere birçok bilgin tarafından şerh ve hâşiye yazılmıştır.[7]

Bu şerhlerden birisi bizim de çalışmamız olan Molla Hanefi et-Tebrîzî'nin (ö.900/1494) "Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme" isimli eseridir. Her ne kadar isminden eserin hâşiye olduğu anlaşılsa da aslında şerhtir. Bu durum, eserin sonunda Molla Hanefî'nin şerh yazdığını ifade etmesinden açıkca anlaşılmaktadır.[8] 'Hâşiye' kelimesi özellikle 8. (14.) yüzyıldan sonra şerh mahiyetindeki müstakil eserler için de kullanılmış ve bu anlamda teknik bir terim haline gelmiştir. Bu tür eserlere hâşiye adı verilmesinin sebebi, şerhedilen eserin yüksek değeri karşısında ona yapılan açıklamaların ve eklerin sadece boşlukları doldurma kâbilinden önemsiz ilâveler olduğu şeklindeki düşüncedir.[9] Zaten Molla Hanefî de şerhinde metnin tamamına yer vermemiş, gerekli gördüğü yerlerde musannifin sözüne işaret ederek açıklama ve ilaveler yapmıştır.

3. Araştırmanın Kapsamı ve Yöntemi

Osmanlı dönemi âlimlerinden olan Devvanî, daha hayatta iken büyük bir şöhrete kavuşmuş, dönemin Osmanlı Sultanı II. Beyazıd tarafından büyük saygı görmüş, bu şöhreti sebebiyle eserine birçok âlim tarafından şerh ve hâşiye yazılmış ve Osmanlı medreselerinde uzun yıllar okutulmuştur. Bu sebeple de eserin günümüze birçok yazma nüshası ulaşmıştır. Buna rağmen eserin ancak son zamanlarda neşredilebilmiş olması ilim dünyası açısından üzüntü vericidir. Bu arada hâlâ birçok şerh ve hâşiyesinin henüz tahkik edilmemiş olduğunu belirtmek gerekir. Bu çalışmamızda böylesine önemli bir esere ait olan bu şerhi ilim dünyasına kazandırmayı hedeflemekteyiz.

---

7 Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, (Yayımlanmamış Doktora Tezi), İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul 1994, s. 122.

8 Molla Hanefî et-Tebrîzî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, Ankara Milli Kütüphane, no: 17843, vr. 78a.

9 Tevfik Rüştü Topuzoğlu, "Hâşiye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XVI, İstanbul 1997, s. 420; Ayrıca bkz. Sedat Şensoy, "Şerh", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXXVIII, İstanbul 2010, s. 555-558.

Yaptığımız araştırmalar neticesinde Molla Hanefi et-Tebrîzî'nin "Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcib'l-Kadîme" isimli eserinin çeşitli kütüphanelerde 40 civarında nüshasını tespit etmiş bulunmaktayız. Takdir edileceği üzere bir yüksek lisans tezi çerçevesinde bütün nüshaları toplayıp tek tek incelemek çok zor olduğu için bunlar arasından seçmiş olduğumuz nüshalar ile çalışmamızı sınırlandırdık. Çalışmamızın bir edisyon/tahkik çalışması olması hasebiyle veri toplama alanımız Türkiye'deki mevcut el yazması kütüphanelerdir. Söz konusu eserle alakalı geniş bir arama yapılarak en uygun nüshalar tespit edilmeye çalışılmıştır. Yaptığımız tespitler neticesinde dört nüsha ön plana çıkmıştır. Diğer taraftan gerek Devvânî ve görüşleri ve gerekse isbât-ı vâcib konusuyla alakalı akademik literatür taranmış ve bu çalışmalardan istifade edilmiştir.

BİRİNCİ BÖLÜM

1. MOLLA HANEFÎ ET-TEBRİZÎ'NİN HÂŞİYE 'ALA RİSÂLE FÎ İSBÂTİ'L-VÂCİBİ'L-KADÎME İSİMLİ ESERİ

Molla Hanefî'nin çalışmamız olan bu eseri, Celâleddîn Devvânî'nin risâlesinin şerhi olduğu için öncelikle ana metin sahibinin hayatı ve ilmî şahsiyeti hakkında bilgi verip ardından şârih hakkında bilgi vermeyi daha uygun görmekteyiz. Daha sonra eserin yazma nüshaları ve istifade ettiği kaynaklar tanıtılacak ve genel muhteva analizi yapılacaktır.

1.1. Celâleddin ed-Devvânî'nin Hayatı ve İlmî Şahsiyeti

Tam ismi Ebû Abdillah Celâlüddîn Muhammed b. Es'ad b. Muhammed ed-Devvânî es-Sıddîkî olan, hicrî 827-830 (1424-1427) yılları arasında doğduğu tahmin edilen, dinî ve aklî ilimlerin çeşitli alanlarında eserler veren ancak özellikle de kelamî eserleriyle temayüz eden bir Eş'arî kelamcısıdır. İran'ın Kâzerûn şehrine bağlı Devvân köyünde dünyaya geldiği için Devvânî nisbesiyle, soyunun Hz. Ebû Bekir'e ulaşması sebebiyle de Sıddîkî nisbesiyle anılmıştır.[10] Kaynaklarda ismi genellikle Molla Celâl veya Celâleddîn Devvânî şeklinde kullanılmıştır. İlk tahsilini babasından alan Devvânî daha sonra Şiraz'a giderek aralarında Safiyüddîn el-Îcî, Muhammed Kâzerûnî, Muhyiddin Muhammed Guşekenârî Ensârî, Humâmeddîn Gülbârî gibi dönemin meşhur olan daha pek çok âliminden hem aklî hem de naklî ilimlere dair dersler almıştır.[11]

Yaşadığı dönemde hüküm süren Osmanlı, Akkoyunlu ve Karakoyunlu sultanlarına ithafen eserler ve mektuplar[12] yazması Devvânî'nin devlet adamlarıyla ilişkisinin iyi olduğunu göstermektedir. Hem Akkoyunlu hem de Karakoyunlu Devletinde çeşitli mevkilerde görev almış, dönemin sultanlarının iltifatına mazhar olmuş ve büyük bir saygınlık kazanmıştır. Akkoyunluların son dönemlerinde yaşanan siyasi karışıklıklar sebebiyle bir süre hapse atılmış, kurtulduktan sonra Şiraz'ı terk etmek zorunda kalmıştır. Siyasi karışıklıkların durulmasıyla tekrar memleketine dönmek üzüre yola çıkan Devvânî, bu yolculuğu esnasında

---

10 Harun Anay, "Devvânî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, IX, İstanbul 1994, s. 257.

11 Andrew J. Newman, "Jalal-al-Din Mohammed Davani", *Encyclopaedia Iranica*, 1994, Vol. 7, No. 2, www.iranicaonline.org/articles/davani, (17.05.2020), s.132.

12 Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, s. 184.

hastalanarak 9 Rebîülâhir 908 (12 Ekim 1502) tarihinde vefat etmiş ve doğum yeri olan Devvân'a defnedilmiştir.[13]

Şihâbüddîn Sühreverdî el-Maktûl (ö.587/1191), Fahruddîn er-Razî (ö.606/1210), İbnü'l-Arabî (ö.638/1240), Nasîrüddîn et-Tûsî (ö.672/1273), Kâdı Beyzâvî (ö.685/1286), Adudüddîn el-Îcî (ö.756/1355), Sa'deddîn Teftâzânî (ö.797/1395) ve Seyyid Şerif Cürcanî (ö.816/1413) Celâleddîn Devvânî'nin etkilenmiş olduğu âlimlerden başlıcalarıdır. Akman'ın da ifade ettiği gibi, kelamî ve felsefî açıdan farklı görüşlere sahip olan bu âlimlerin hepsinden etkilenmiş olması Devvânî'nin eklektik bir fikir yapısına sahip olduğunu gösterir.[14] Zira Devvânî bu âlimlere ait farklı görüşleri ortak bir potada eritmeye; yazmış olduğu fıkıh, tefsir ve hadis gibi çeşitli alanlardaki eserlerini kelamî, felsefi ve taasavvufî bir zeminde birleştirmeye çalışmıştır.[15]

Telif etmiş olduğu eserlerin çoğunluğunun mezkûr âlimlerin kitaplarına yapılan şerh ve hâşiyelerden oluşması Devvânî'nin yeni bir fikir sistemi kuran değil önceki sisteme tabi olan bir ilim adamı olduğunu gösterir. Bu sebeble ilim dünyasına yeni olarak çok fazla bir şey katmamış, önceki görüşleri inceleyip toplayarak ikmal ve izah noktasında önemli katkılar sağlamıştır.[16] Ancak bununla birlikte yazmış olduğu eserler hem yaşadığı asırda hem de sonraki asırlarda büyük bir ilgiyle karşılanmıştır. Daha hayatta iken bazı eserleri üzerine şerh ve hâşiyeler yazılmış, vefatından sonra da kitapları Osmanlı medreselerinde uzun yıllar ders kitabı olarak okutulmuştur. İlmi saygınlığı ve şöhreti yayılmış, kendisinden ilim almak için farklı ülke ve beldelerden talebeler müderrislik yaptığı medreseye gelmiştir. İlerleyen zamanlarda bu öğrencileri vasıtasıyla geniş bir 'Devvânî Ekolü' oluşmuştur.[17]

Yukarıda ismi geçenlerden Sühreverdî'nin İşrak felsefesinin kurucusu olması, Cürcânî, Teftâzânî ve el-Îcî'nin mantık ve felsefî kelâmın, et-Tûsî'nin İbn Sina felsefesi ve felsefî kelamın, İbnü'l-Arabî'nin ise felsefî tasavvufun önde gelen şahsiyetlerinden olmaları Devvânî'nin ilmî ve fikrî düşünce yapısını ortaya

---

13 Bakhtyar Husain Siddiqi, "Celâleddin Devvânî", Emrullah Yüksel (çev.), *Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, sayı: 6, 1986, s. 175.
14 Mustafa Akman, "Celâleddin ed-Devvânî'nin Eserleri ve Özet Olarak Tanıtımı", *Rumeli İslâm Araştırmaları Dergisi*, cilt: I, sayı: 1, 2018, s. 124.
15 Mustafa Akman, *Celâleddin ed-Devvânî'nin Kelâm Sistemi*, Ensar Neşriyat, İstanbul 2017, s.43.
16 Hüyla Terzioğlu, "Celâleddîn ed-Devvânî'nin İsbât-ı Vâcib Anlayışı ve Osmanlı Düşünce Dünyasına Etkileri", *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırma Dergisi*, cilt: VII, sayı: 1, 2018, s. 334.
17 Harun Anay, "Devvânî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* s. 258.

koymaktadır. Allah'ın varlığı ve birliğini ispat etmek için aklî delillere son derece güvenen Devvânî akıl, nakil, çeşitli burhanlar ve keşfi bilgi kaynağı olarak kabul etmektedir.[18] Anay'ın da dikkat çektiği gibi, genellikle tasavvufçuların kullandığı kelamcıların ise bilgi kaynağı olarak görmediği 'keşif yolunu' Devvânî'nin kabul etmesi onun düşünce yapısındaki tasavvufî etkinin bir kanıtıdır.[19] Aynı şekilde bu etkinin bir diğer belirtisi de ye's halinde yapılan imanın geçerli olmayacağını söyleyen kelamcılara muhalif olarak, İbnü'l-Arabî'nin imanın geçerli olacağı görüşünü kabul etmesidir. Hatta bu konudaki görüşlerini açıklamak ve hocasını savunmak için bir risâle bile yazmıştır.[20] Gazzâlî'nin filozofları tekfir ettiği malum üç meselenin ikisinde kendinden önceki kelamcılardan farklı olarak filozofları savunması, onun felsefî düşünceden de etkilendiğini gösterir.[21] Sonuç olarak Devvânî, Toksöz'ün doğru tesbitiyle aklî delil ve burhânlarla Allah'ın varlığına ve birliğine; naklî deliller ile Allah'ın sıfatlarına; keşif yoluyla da âlemin mükemmelliği düşüncesinden haraketle mârifetullah'a ulaşmayı hedeflemektedir.[22]

Dinî ilimlerin hemen her alanında çeşitli eserler kaleme alan Devvânî'nin başlıca eserleri şunlardır:

Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme; Devvânî ilmî hayatının başlarında yazdığı bu risâlede, Allah'ın varlığı ile alakalı kendinden önceki âlimlerin görüşlerini düzenli bir şekilde ortaya koymuştur. Kelamcılar ile felsefeciler arasındaki ihtilafı önemsemeden imkân ve hudûs delilini birlikte kullanmış, risâlenin başında "Bu risâleyi kelâmcı ve felsefecilerin ortaya koyduğu isbât-ı vâcib hakkındaki burhânları açıklamak üzere yazdım."[23] diyerek amacını açıkca belirtmiştir. Risâlede daha çok devir ve teselsülün iptali üzerinde durmuş ve çeşitli burhânlarla Allah'n varlığını ispatlamaya çalışmıştır. Bu konuda yazılan ilk müstakil eser olarak kabul edilen bu risâle üzerine Molla Hanefî et-Tebrizî (ö.900/1494), Kemalpaşazâde (ö. 940/1534),

---

18 Mustafa Akman, *Celâleddin ed-Devvânî'nin Kelâm Sistemi,* s.46.
19 Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, s. 88.
20 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâle fî Tahkîki İmâni Fir'avn*, Nuruosmaniye Yazma Eser Kütüphanesi, nr. 4920/26, vr. 147-149.
21 Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, s. 91.
22 Hatice Toksöz, "İslâm Düşüncesinde İsbât-ı Vâcib Problemi: Celâleddîn ed-Devvânî'nin Meseleye Yaklaşımı ve Katkısı", *e-Makâlât Mezhep Araştırmaları*, cilt: VII, sayı: 2, 2014, s. 44.
23 Celâleddîn ed-Devvânî, *"Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme"*, Ahmed Tuyserkânî (thk.), *Sebu' Resâil* içinde, Merkez-i Neşr-i Mirâs-ı Mektub, Tahran 2002, s. 70.

Muhyiddîn Muhammed Karabağî (ö. 942/1535) ve Mirzacân Şirâzî (ö. 994/1586) gibi daha birçok âlim tarafından şerh ve hâşiye yazılmıştır.[24]

Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Cedide; Devvânî bu eserinin başında gençlik yıllarında isbât-ı vâcibe dair bir risâle (Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme) yazdığını ancak orada bazı eksiklikler olduğunu ve bu yüzden daha açık, net ve öz bir şekilde tekrar konuyu ele aldığını belirtir.[25] Eserin ismi daha önceki risâle gibi sadece isbât-ı vâcible alakalı yazıldığını çağrıştırsa da, on dört fasıl ve bir hâtimeden oluşan risâlenin sadece birinci faslı isbât-ı vâcibe ayrılmıştır. Diğer fasıllarda klasik kelâm kitaplarının ilâhiyyât bölümünde yer alan meselelerin hemen hepsi ele alınmıştır. Diğer risâlesi kadar meşhur olmasa da bu eserinin üzerine de pek çok şerh ve hâşiye yazılmıştır.[26]

Şerhu'l-'Akaidi'l-'Adudiyye; Adudüddîn el-Îcî'nin *el-'Akâidü'l-'Adudiyye* isimli eserine yapılan şerhtir. Osmanlı döneminde ders kitabı olarak okutulan ve ismine nisbetle kısaca 'Şerhu'l-Celâl' olarak anılan bu şerh, Devvânî'nin en meşhur ve en çok yazma nüshası bulunan eseridir. Bu şerhi üzerine de pek çok hâşiye ve ta'lik çalışması yapılmıştır. Özellikle Gelenbevî hâşiyesiyle birlikte birçok kez basılmıştır.[27]

Ünmûzecü'l-'Ulûm; kaynaklarda farklı isimleri geçmekle birlikte eserin girişindeki bilgilerden asıl ismi *Risâle fî Mesâil min'el-Fünûn* olmalıdır. Ancak daha çok 'Ünmûzecü'l-'Ulûm' adıyla meşhur olmuş ve bu adla tahkik edilip basılmıştır. Devvânî eserin başında kendi hayatına dair biyografik bilgiler verdikten sonra fıkıh, tefsir, hadis, kelâm, astronomi, geometri, mantık gibi çeşitli ilimlere dair mütalaalarını ve görüşlerini kaleme almıştır.[28]

Ahlâk-ı Celâlî; eserin asıl ismi *Levâmi'u'l-İşrak fî Mekârimi'l-Ahlâk* olmasına rağmen adına nisbetle bu isimle daha meşhur olmuştur. Devvânî'nin nefsî erdemler,

---

24 Bekir Topaloğlu, *İslam Kelâmcıları ve Filozoflarına Göre Allah'ın Varlığı (İsbat-ı Vâcib)*, s. 117; Diğer şerh ve hâşiyeler için bkz. Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, s. 124.

25 Celâleddîn ed-Devvânî, *"Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Cedîde"*, Ahmed Tuyserkânî (thk.), *Sebu' Resâil* içinde, Merkez-i Neşr-i Mirâs-ı Mektub, Tahran 2002, s. 118.

26 Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, s. 128.

27 Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, s. 134.

28 Celâleddîn Devvânî, *Ünmûzecü'l-'Ulûm*, Ahmed Tuyserkânî (thk.), Selâsü Resâil içinde, Mecma'ü'l-Buhûsü'l-İslâmiyye, Meşhed 1411; Eser hakkında genel bilgi için bkz. Ali Kürşat Turgut, "Devvânî'nin Enmûzeu'l-Ulûm Adlı Eseri", *EKEV Akademi Dergisi*, cilt: XVIII, sayı: 59, 2014, s. 443-455.

aile yönetimi, toplumsal ahlak ve siyasete dair görüşlerini Farsça olarak kaleme aldığı eseridir.[29] Türkçe dâhil birçok dile tercümesi yapılmıştır.[30]

Devvânî'nin tefsire dair Kuran-ı Kerîm'in tamamını kapsayan bir çalısması yoktur. Ancak 'kul' lafzıyla başlayan kısa sureler için *Tefsîru'l-Kalâkil*[31] adıyla anılan *Tefsîru Sûreti'l-Kâfirûn,*[32] *Tefsîru Sûreti'l-İhlâs,*[33] *Tefsîru Sûreti'l-Felak*[34] ve *Tefsîru Sûreti'n-Nâs*[35] risâleleri vardır. Mantık ilmine dair *Şevâkilu'l-Hûr fî Şerhi Heyâkili'n-Nûr, Şerhu Tehzîbi'l-Mantık ve'l-Kelâm* ve *Hâşiye 'ala Şerhu'ş-Şemsiyye;* tasavvufa dair *Risâle-i Sayha ve Sadâ* ve *Şerh-i Rubâ'iyyât* yazmış olduğu önemli eserlerinden sadece bazılarıdır.[36]

1.2. Molla Hanefî et-Tebrîzî'nin Hayatı ve İlmî Şahsiyeti

Molla Hanefî ismiyle meşhur olan Şemseddîn Muhammed el-Hanefî et-Tebrizî'nin hayatı hakkında detaylı bilgi bulunmamaktadır. Hakkında edindiğimiz bazı bilgilere göre dil, mantık, âdâb-ı bahs, kelâm, hadis ve tefsir gibi çeşitli alanlarda eserler kaleme almış mantıkçı ve mütekellimdir.[37] Yazmış olduğu eserlerden hareketle mantık ve kelâm alanında kendine özgü bir çizgi ortaya koymaktan ziyade döneminin şerh ve hâşiye geleneğini devam ettiren bir Eş'ari âlimi olduğunu söyleyebiliriz. 900/1494 yılında Buhâra'da vefat etmiştir.[38] Molla Hanefî'nin üzerinde çalışma yaptığımız hâşiyesi dışındaki eserleri şunlardır:

Şerhu'l-Âdâbi'l-Adudiyye; bazı nüshalarında eserin ismi *Risâletü'l-Hanefiyye, Risâletü'l-Hanefiyye fi'l-Âdâb* olarak geçmektedir. Adudüddîn el-Îcî'nin *Âdâbü'l-Adudiyye* isimli risâlesinin şerhi olan bu eser Muhammed b. Ali es-Sabbân hâşiyesiyle birlikte Kâhire'de basılmıştır.[39]

---

29 Mehmet Nazif Şahinoğlu, "Ahlâk-ı Celâlî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, II, İstanbul 1989, s. 16.
30 Celâleddîn Devvânî, *Ahlâk-ı Celâli*, Ejder Okumuş (çev.), Fecr Yayınları, Ankara 2019.
31 Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-Zünûn*, Dâru İhyâi't-Türâsi'l-'Arabi (nşr.), Lübnan ts., I, s. 447, 457.
32 Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-Zünûn*, I, s. 457; *Tefsîru Sûreti'l-Kâfirûn*, Ahmed Tuyserkânî (thk.), Selâsü Resâil içinde, s. 35-74.
33 Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-Zünûn*, I, s. 449; *Tefsîru Sûreti'l-İhlâs,* Ahmed Tuyserkânî, er-Resâilü'l-Muhtâra, Isfahan 1405, s. 35-61.
34 Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-Zünûn*, I, s. 457.
35 Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-Zünûn*, I, s. 457.
36 Diğer eserleri ve ayrıntılı bilgi için bkz. Harun Anay, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, s. 112-200.
37 Ömer Rıza Kahhâle, *Mu'cemü'l-Müellifîn*, Müessesetü'r-Risâle, III, Beyrut 1993, s. 348-349.
38 Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-'Ârifîn*, Milli Eğitim Bakanlığı, II, İstanbul 1955, s. 218.
39 *Şerhu'l-Âdâbi'l-Adudiyye*, Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyye, Kâhire 2013.

Şerhu'd-Dîbâci'l-Mühezzeb; Seyyid Şerif Cürcânî'nin hadis ıstılahları ile alakalı *ed-Dîbâcu'l-Mühezzeb* isimli eserinin şerhidir. Kâhire'de iki kez basılmıştır.[40]

Şerhu Risâleti Tahkîki'l-Külliyyât; Kutbüddîn er-Râzî'nin (ö.766/1365) tümeller ve tikellere dair yazmış olduğu *Risâle fî Tahkîki'l-Külliyyât bi-Usûlihî ve Kavâ'idihî* isimli eserinin şerhidir. Yazma eserler kurumu başkanlığı tarafından *Risâle fî Tahkîki'l-Külliyyât: Tümeller Risâlesi ve Şerhleri* adıyla ana metin ve Emîr Hasan er-Rûmî şerhiyle birlikte basılmıştır.[41]

Hâşiye alâ Şerhi'l-Mevâkıf; Seyyid Şerif Cürcânî'nin Şerhu'l-Mevâkıf'ı üzerine yapmış olduğu hâşiyedir.[42]

Mergûbu'l-Kulûb; Farsça olarak kaleme aldığı şiirdir.[43]

Risâle fî'd-Delâleti'l-Vaz'iyye, Risâle fî'l-Mâhiyye, Risâle der Beyâni Mevcûdât, Risâleti'l-Cevheri'l-Müfârik li-Nasîrüddîn Tûsî, Hâşiye alâ Tefsîri Cüz'i 'Amme min Envâri't-Tenzîl, İhlâsiyye fî'l-Fevâidi'l-Esâsiyye ve *Risâle fî Tefsîri Sûreti'l-Kevser* tesbit edebildiğimiz diğer eserleridir.[44]

1.3. Eserin Yazma Nüshaları ve Genel Özellikleri

Osmanlı döneminde ders kitabı olarak okutulmasının bir sonucu olarak özellikle Devvânî'nin ana metni farklı zamanlarda birçok kez istinsah edilmiştir. Ana metnin bu şöhreti şerhlerine de yansımıştır. Daha önce de ifade edildiği üzere, en önemli şerhlerinden birisi olan Molla Hanefî et-Tebrizî'nin *"Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcib'l-Kadîme"* isimli eserin muhtelif kütüphanelerde 40 civarında nüshası bulunmuktadır. Tez çalışmamıza konu olan bu eserin müellife ait nüshasına, bizzat müellif tarafından/müellife okunmuş nüshasına veya müellif nüshasıyla mukabele edilmiş bir nüshasına ulaşamadık. Mevcut nüshalar içerisinden çeşitli tercih kriterlerine [45] göre 4 nüshayı uygun gördük. Bu çalışmamızda kullanacağımız nüshalar şunlardır:

---

40 Mektebetü Mustafa al-Bâbî el-Halebî ve Evlâdihî, Kâhire 1952; Matbaatü Muhammed Ali es-Subeyh, Kâhire ts.

41 Kutbüddîn er-Râzî, vd., *Risâle fî Tahkîki'l-Külliyyât: Tümeller Risâlesi ve Şerhleri*, Ömer Türker (çev.) Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, İstanbul 2013.

42 *Hâşiye alâ Şerhi'l-Mevâkıf*, Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, nr: 378/2, vr: 90b-238b.

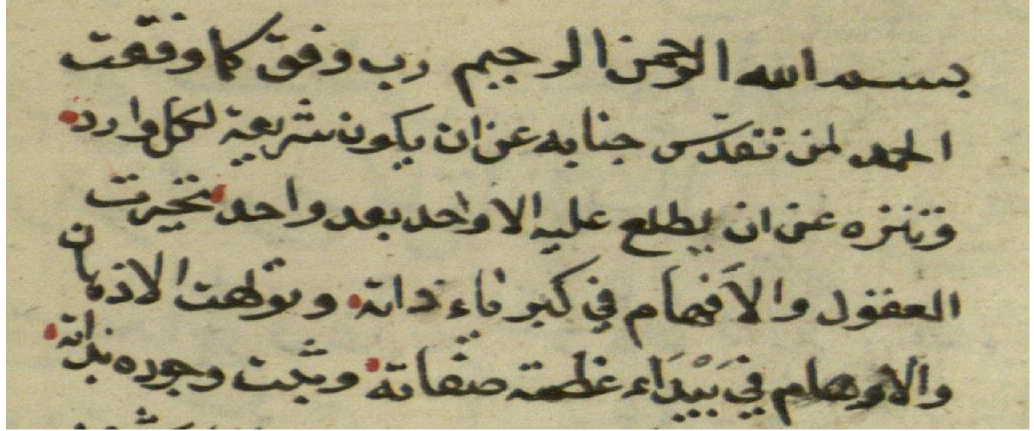
43 *Mergûbu'l-Kulûb*, Ankara Milli Kütüphane, nr: 414/1, vr: 1b-7a; Konya Yazma Eser Kütüphanesi, nr: 1773/4, vr: 39a-42a.

44 Kutbüddîn er-Râzî, *Risâle fî Tahkîki'l-Külliyyât,* s.14.

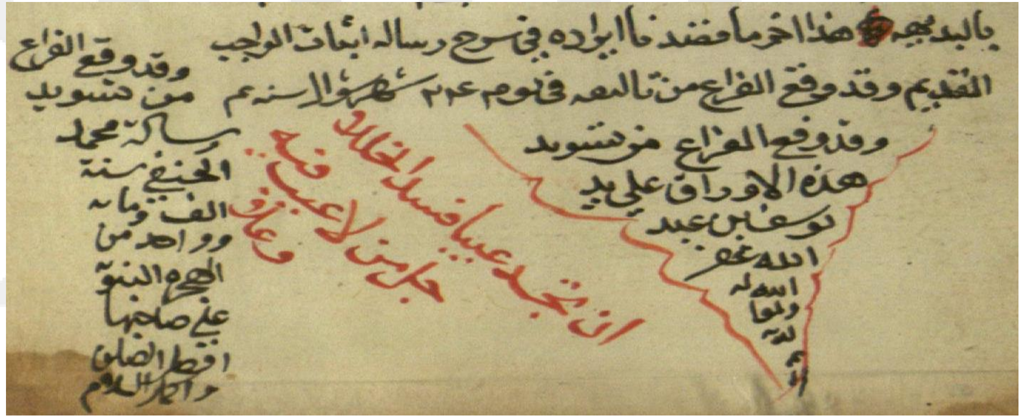
45 İSAM Tahkikli Neşir Esasları mad. 9.

1.3.1. Ankara Milli Kütüphane 17843 Numarada Kayıtlı Nüsha

Eser, 38b'de şu şekilde başlamaktadır (Ek 1):


بسم الله الرحمن الرحيم رب وفق كما وفقت
الحمد لمن تقدس جنابه عن ان يكون شريعة لكل وارد
وتنزه عن ان يطلع عليه الا واحد بعد واحد تحيرت
العقول والافهام في كبرياء ذاته وتولهت الاذهان
والاوهام في بيداء عظمة صفاته وثبت وجوده بذاته

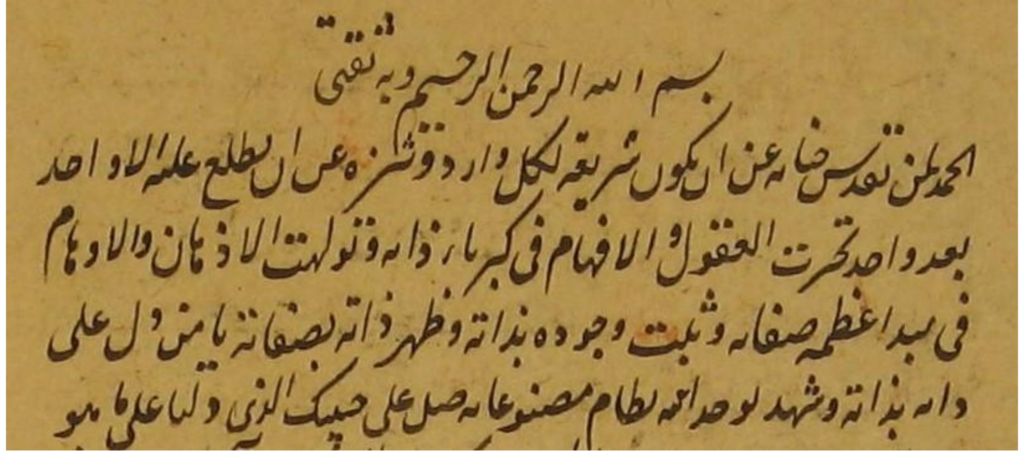
Eser, 78a'da şekilde bitmektedir (Ek 2):


هذا اخر ما افضنا ايراده في شرح رسالة اثبات الواجب
القديم وقد وقع الفراغ من تاليفه
وقد وقع الفراغ من تسويد
هذه الاوراق على يد
يوسف بن عبد
الله

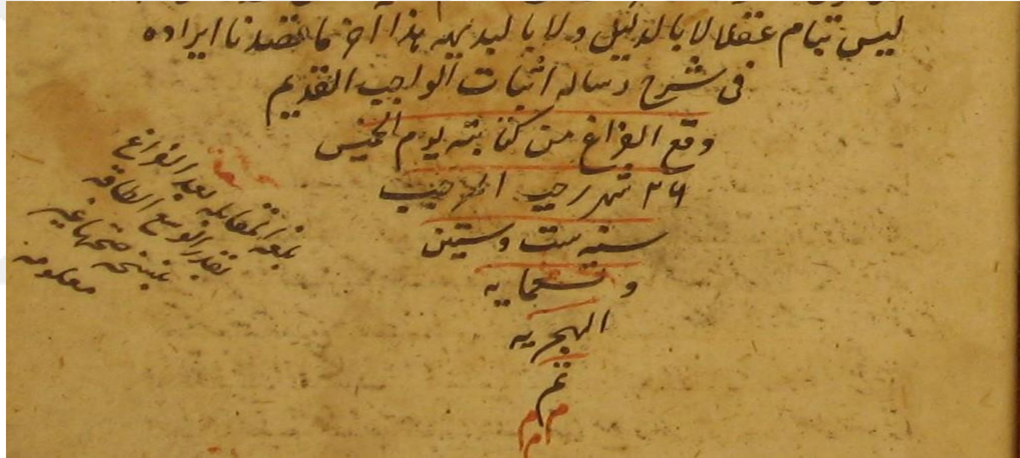
Afyon Gedik Ahmet Paşa İl Halk Kütüphanesi koleksiyonu 03 Gedik 17843/2 demirbaş numaralı 40 varaktan oluşan eser, 15 satır halinde nesih yazısıyla kaleme alınmıştır. Musannifin ana metnine işaret eden "kavluhu" (قوله) maddeleri kırmızı ile yazılmıştır. Hicrî 1101 (1690) yılında Yusuf b. Abd-Allah tarafından istinsah edilmiştir. Metnin aralarında ve kenarlarında çok sayıda açıklamala ve izahlar bulunmaktadır. Metinde geçen kapalı kelimeler açıklanmış, zamirlerin nereye râci' olduğu belirtilmiş, müellifin metin içine gönderme yaptığı yerlere işaret edilmiştir. Bazen de metnin kenarına konuyla alakalı farklı eserlerden alıntılar yapılmıştır. Metnin içinde ve dışında sonradan yapılan düzeltmeler bulunmaktadır. Bu yazıldıktan sonra mukabele yapıldığını göstermektedir. Bunlara ilaveten düzgün ve okunaklı bir hatla yazılması sebebiyle çalışmamızda ana nüsha olarak bu nüshayı tercih ettik. Bulunduğu şehre nisbetle "أ" harfi ile gösterilmiştir.

1.3.2. Balıkesir İl Halk Kütüphanesi 144 Numarada Kayıtlı Nüsha

Eser, 26b'de şu şekilde başlamaktadır (Ek 3):


بسم الله الرحمن الرحيم وبه نثق
الحمد لمن تقدس جنابه عن ان يكون شريعة لكل وارد وتنزه عن ان يطلع عليه الا واحد
بعد واحد تحيرت العقول والافهام في كبرياء ذاته وتولهت الاذهان والاوهام
في مبدا عظمة صفاته وثبت وجوده بذاته وظهر ذاته بصفاته يا من دل على
ذاته بذاته وشهد بوحدانيته نظام مصنوعاته صل على حبيبك الذي دلنا على ما هو

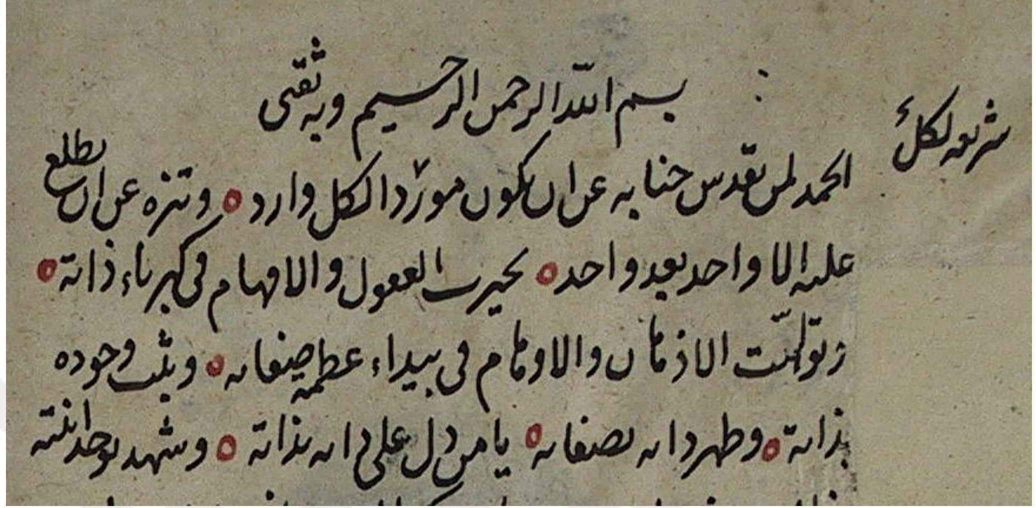
Eser, 53a'da bu şekilde bitmektedir (Ek 4):


ليس تمام عقلا لا بالدليل ولا بالبديهة هذا آخر ما قصدنا ايراده
في شرح رسالة اثبات الواجب القديم
وقع الفراغ من كتابته يوم الخميس
٢٦ شهر رجب المرجب
سنه ست وستين
وتسعمايه
الهجريه
تم

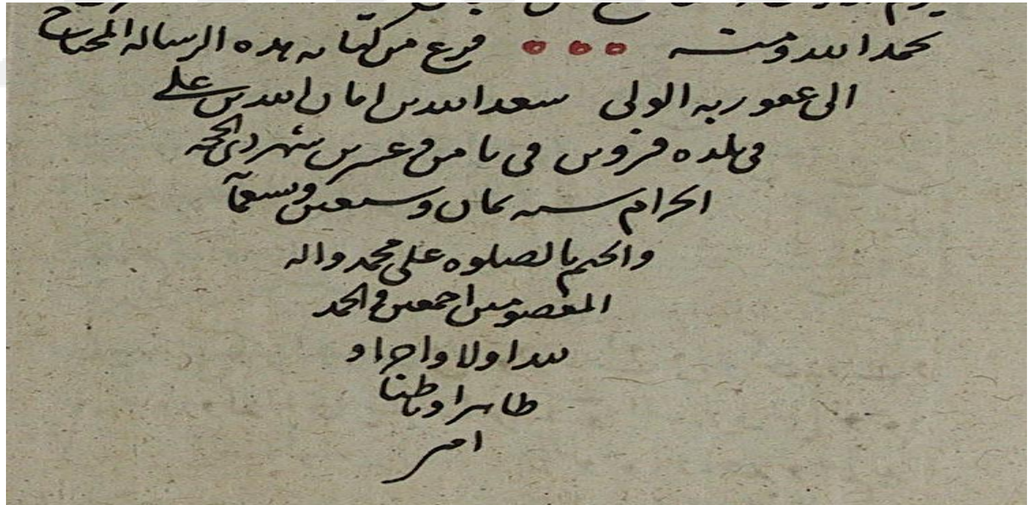
Balıkesir İl Halk Kütüphanesi koleksiyonu 10 Hk 144/2 demirbaş numaralı 26 varaktan oluşan eser, 23 satır halinde talik yazısıyla yazılmıştır. Musannifin ana metnine işaret eden "kavluhu" (قوله) maddeleri kırmızı ile yazılmıştır. Hicrî 966 (1559) tarihinde istinsah edilen bu nüshada müstensih kaydı bulunmamaktadır. Tesbit edebildiğimiz en eski tarihli nüshası da budur. İlk nüshaya nisbetle hamişinde çok fazla açıklama bulunmamaktadır. Bazı yerlerde metinde geçen alıntıların kime ait olduğu belirtilmiştir. Metin içindeki eksiklikler ve hatalar metnin kenarında tashih edilmiştir. Bulunduğu şehre nisbetle "ب" rumuzuyla gösterilmiştir.

1.3.3. Süleymaniye Kütüphanesi 2207 Numarada Kayıtlı Nüsha

Eser, 1b'de şu şekilde başlamaktadır (Ek 5):


بسم الله الرحمن الرحيم وبه ثقتي
الحمد لمن تقدس جنابه عن ان يكون مورد الكل وارد . وتنزه عن ان يطلع
عليه الا واحد بعد واحد . تحيرت العقول والاوهام في كبرياء ذاته .
وتولهت الاذهان والاوهام في بيداء عظمة صفاته . وثبت وجوده
بذاته . وطهر ذاته بصفاته . يا من دل على ذاته بذاته . وشهد بوحدانيته

Eser, 44b'de şu ifadelerle bitmektedir (Ek 6):

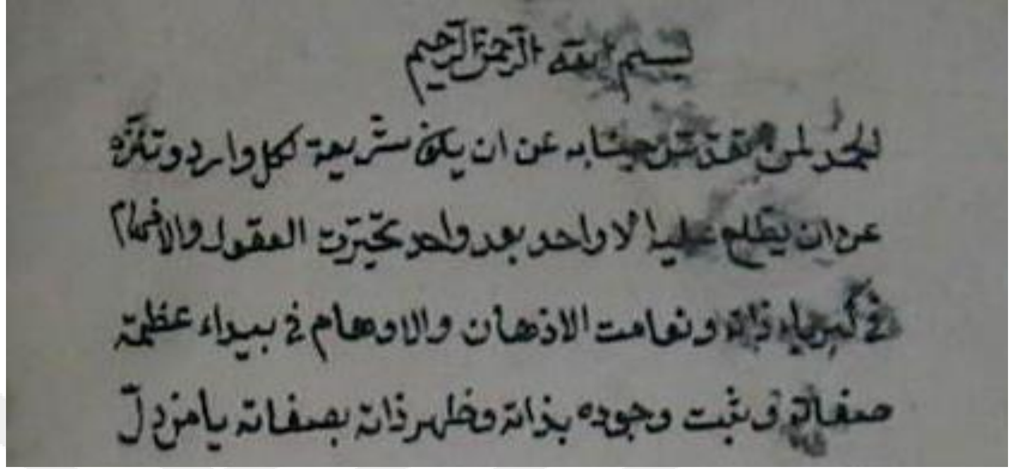

بحمد الله ومنه ... فرغ من كتابة هذه الرسالة المحتاج
الى عفو ربه الولي سعد الله بن امان الله بن علي
في بلدة قزوين في يوم عشرين شهر ذي الحجة
الحرام سنة ثمان وسبعين وتسعمائة
والختم بالصلوة على محمد واله
المعصومين اجمعين والحمد
لله اولا واخرا و
ظاهرا وباطنا
امين

Ayasofya koleksiyonuna kayıtlı olan 44 varaktan oluşan bu nüsha 16 satır halinde talik yazısıyla yazılmıştır. Musannifin ana metnine işaret eden "kavluhu" (قوله) maddeleri bu nüshada da kırmızı ile yazılmıştır. Hicrî 978 yılında Sa'dullah b. Emânullah b. 'Ali tarafından istinsah edilmiştir. Zahriyye sayfasında vakıf ve temellük kaydı bulunmaktadır (Ek 7). Diğer nüshalara göre okunması daha zor olan bu nüshada çok fazla noktalama işareti kullanılmamıştır. Metindeki eksiklik ve yanlışlar kenarda tashih edilmiştir. Ayrıca ana metinde bulunan başlıklar da kırmızı

ile sayfa kenarlarına yazılmıştır. Alfabetik sıraya uygun olması açısından "ج" harfi ile remzedilmiştir.

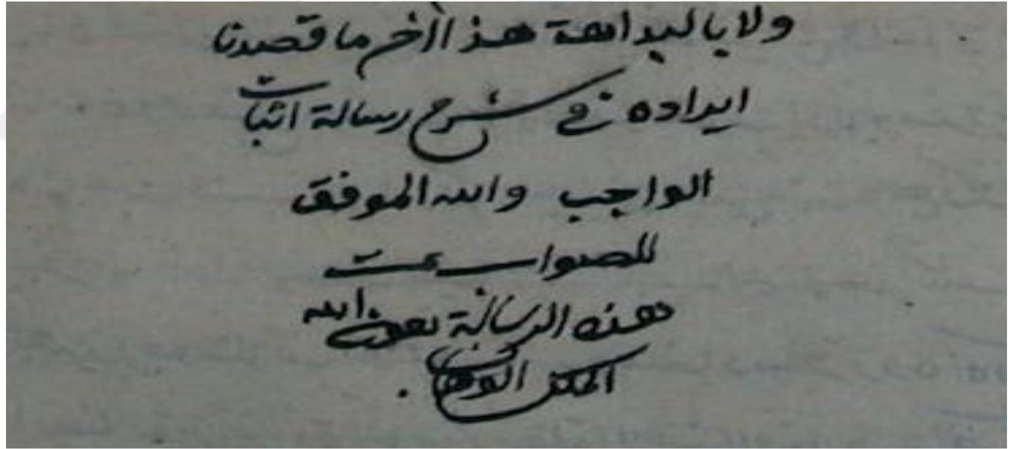
1.3.4. Süleymaniye Kütüphanesi 1198 Numarada Kayıtlı Nüsha

Eser, 1b'de şu şekilde başlamaktadır (Ek 8):



بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لمن تقدس جنابه عن ان يكون مشرعة لكل وارد وتنزه
عن ان يطلع عليه الا واحد بعد واحد تحيرت العقول والافهام
في كبرياء ذاته وتاهت الاذهان والاوهام في بيداء عظمة
صفاته ثم ثبت وجوده بذاته وظهر ذاته بصفاته يا من دل

Eser, 40b'de şu ibarelerle bitmektedir (Ek 9):



ولا بالبداهة هذا آخر ما قصدنا
ايراده في شرح رسالة اثبات
الواجب والله الموفق
للصواب تمت
هذه الرسالة بعون الله
الملك الوهاب .

Esad Efendi koleksiyonuna kayıtlı olup 40 varaktan oluşan bu nüsha 19 satır halinde talik yazısıyla yazılmıştır. Musannifin ana metnine işaret eden "kavluhu" (قوله) maddeleri bu nüshada kullanılmamış, bunun yerine yaklaşık bir cm.lik boşluklar bırakılmıştır. Nüsha gayet temiz ve okunaklı bir şekilde birkaç tashih dışında neredeyse hatasız bir şekilde istinsah edilmiştir. Eserin sonunda ferağ ve istinsah kaydı bulunmamaktadır. Bulunduğu koleksiyona nisbetle "د" harfi ile gösterilmiştir.

1.4. Tahkikte İzlenen Metod

Tez çalışmamıza konu olan bu eserin müellife ait nüshasına, bizzat müellif tarafından/müellife okunmuş nüshasına veya müellif nüshasıyla mukabele edilmiş bir

nüshasına ulaşamadığımız için uygun gördüğümüz dört nüshayı tercih ettiğimiz daha önce vurgulanmıştı. Bu durumda tek bir nüshayı değil tercih kriterlerine göre belirlediğimiz nüshaların her birini asıl kabul ederek tercih (metin seçimi) yöntemini kullandık.[46] Bu yönteme göre belirlenen nüshalardaki ortak ifadeler korunup, farklı ifadelerde mana ve dilbilgisi açısından en doğru ifadeleri tercih ederek müellifin kaleminden çıkmış nüshaya en yakın metin ortaya konmaya çalışılmıştır. Okunaklı olması, itinalı bir şekilde yazılması, kenarında açıklama ve hamişlerin fazla olması sebebiyle Ankara nüshasını esas aldık ve varak numarlarını bu nüshaya göre belirledik. Numaraları varak başına gelecek şekilde eğik çizgiden sonra köşeli parantez "[ ]/" içinde varakların ön yüzünü "و", araka yüzünü "ظ" harfi ile gösterdik. Şerhte bulunmamasına rağmen ana metinde olan başlıklara işaret etmek için köşeli parantez içinde "[ ]" bu başlıkları koyduk. Ayrıca metin içinde kullanılan kısaltmaları ve gerekli gördüğümüz açıklamaları da aynı şekilde köşeli parantez içinde verdik. Devvânî'ye ait ana metni normal parantez ( ) içinde bold olarak, Molla Hanefî'ye ait şerhi ise normal olarak yazdık. Vurgu yapılan kelime veya cümleleri tırnak işareti " " içinde, ayetleri çiçekli parantez ﴿ ﴾ içinde belirttik. Müellifin çeşitli eser ve âlimlerden yaptığı alıntıları iki noktadan sonra tırnak içine almadan gösterdik.

Eserde bir bölümü zikredilen ayetleri dipnotta tamamlayarak sure ismi ve numarasıyla birlikte belirttik. Aynı şekilde eserde geçen şahıslar ve eserlerini fazla ayrıntıya girmeden kısaca dipnotta tanıtmaya çalıştık. الغرا، الزهرا، لايق، ساير، ثلث gibi kelimeler günümüz kullanımına uygun bir biçimde الغراء، الزهراء، لائق، سائر، ثلاث şeklinde tashih edilerek yazılmıştır.

1.5. Eserin Başlıca Kaynakları

1.5.1. Şerhu'l-Mevâkıf

Adudüdîn el-Îcî tarafından kelamî konulara dair yazılan el-Mevâkıf isimli eser üzerine Seyyid Şerif Cürcânî'nin yazmış olduğu şerhtir.[47] Yazıldığı dönem olan 13.yüzyıldan 20.yüzyıla kadar kelam alanına damgasını vurmuş en önemli eserlerden birisidir. Şerhin üzerine yapılmış pek çok hâşiye ve ta'likâtın olması, asıl metni kadar şerhinin de ne kadar önemli olduğunu göstermektedir. Hatta şöhreti, asıl metnini

---

[46] İSAM Tahkikli Neşir Esasları mad. 14.
[47] Seyyid Şerif Cürcânî, *Şerhu'l-Mevâkıf*, Ömer Türker (çev.) Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, İstanbul 2015.

gölgede bırakmış, onun üzerine hâşiye yazmak âlimlik göstergesi olarak kabul edilmiştir.[48]

1.5.2. Hikmetü'l-İşrâk

İşrâkiyye ekolünün kurucusu olan Şihâbüddîn es-Sühreverdî el-Maktûl'un yazmış olduğu en önemli ve sonraki asırlarda en çok yankı uyandırmış eseridir. Kitabın bu derece önemli olmasının nedeni Sühreverdî'nin İşrâkiyye ekolünün yöntemlerini, kurallarını, ilkelerini ve özelliklerini diğer eserlerine göre daha açık ve kapsamlı bir şekilde ele almasıdır.[49]

1.5.3. Kitabu't-Telvîhâti'l-Levhiyye ve'l-Arşiyye

Sühreverdî'nin Hikmetü'l-İşrâk'tan önce yazmış olduğu üç eserinden birisidir. Sühreverdî, et-Telvîhât, el-Mukâvemât ve el-Meşarî isimli bu üç eserini İşrakî felsefeyi net bir şekilde ortaya koyduğu Hikmetü'l-İşrâk'tan önce ön hazırlık olarak okunmasını tavsiye etmektedir.[50]

1.5.4. Şerhu'l-Mekâsıd

Sa'deddîn Teftâzânî'nin kelâma dair yazmış olduğu el-Mekâsıd isimli eserinin yine kendisi tarafından yapılmış şerhidir. Bir mukaddime ve altı bölümden oluşan eserde nazarî, mantıkî ve felsefî konulara ilâhiyat konularına göre daha fazla yer verilmiştir. Ehli Sünnet'in kelamî görüşlerini Eş'ariyye mezhebine göre ortaya koyan bu eser asırlar boyunca medreselerde temel referans kitabı olarak okutulmuştur.[51]

1.5.5. Hâşiye 'ala Metâli'i'l-Enzâr Şerhu Tavâli'i'l-Envâr

Tavâli'u'l-Envâr, Kadı Beydâvî'nin kelâm ilmine dair yazmış olduğu eseridir. Döneminin önemli eserlerinden olması sebebiyle üzerine birçok şerh yazılmıştır. En önemli şerhi ise Şemseddîn el-İsfehânî'nin Metâli'u'l-Enzâr 'ala Tavâli'i'l-Envâr isimli eseridir. Şerhin de önemli olması üzerine çok sayıda hâşiye yazılmasına neden

---

48 Mustafa Sinanoğlu, "el-Mevâkıf", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXIX, Ankara 2004, s. 422-424.

49 İlhan Kutluer, "Hikmetü'l-İşrâk", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XVII, İstanbul 1998, s. 521.

50 İlhan Kutluer, "Hikmetü'l-İşrâk", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* s. 521.

51 Mustafa Sinanoğlu, "el-Mekâsıd", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXVII, Ankara 2003, s. 420-421.

olmuştur. İşte bu hâşiyelerinden birisi de Seyyid Şerif Cürcânî'nin "Hâşiye ‘ala Metâli‘i'l-Enzâr Şerhu Tavâli‘i'l-Envâr" isimli hâşiyesidir.[52]

1.5.6. Tecrîdü'l-İ'tikâd

Nasîrüddîn et-Tûsî'nin kelamî meselelere dair kelama aldığı, bazı kaynaklarda "Tecrîdü'l-‘Akâ‘id" olarak geçen, özellikle de Sünnî âlimler arasında "Tecrîdü'l-Kelâm" diye şöhret bulmuş eseridir. İmâmiyye Şîası'nın akaid konularına ilişkin düşüncelerini felsefî açıdan ele alan ilk eserdir. Hem Sünnî hem de Şii âlimlerin dikkatini çeken eser üzerine çok sayıda şerh ve hâşiye yazılmıştır.[53]

1.5.7. eş-Şerhu'l-Cedîd ‘ala't-Tecrid

Yukarıda bahsettiğimiz Tecrîdü'l-İ'tikad üzerine Ali Kuşçu (ö.879/1474) tarafından yazılan şerhtir. Bu şerh üzerine de çok sayıda hâşiye kaleme alınmıştır. Celâleddîn Devvânî ile Sadreddîn Şîrâzî bu şerh üzerinden ilmî tartışmaya girmişler, birbirlerine reddiye ve cevap niteliğinde hâşiyeler yazmışlardır. Devvânî bu şekilde üç hâşiye kaleme almıştır: el-Hâşiyetü'l-Kadîme, el-Hâşiyetü'l-Cedîde, el-Hâşiyetü'l-Eced.[54]

1.5.8. Hâşiyetü Şerhi'ş-Şemsiyye

Ali b. Ömer el-Kâtîbî el-Kazvînî'nin (ö.675/1277) mantık ilmine dair yazdığı "er-Risâletü'ş-Şemsiyye" isimli risâlesine, Kutbuddîn er-Râzî tarafından yapılan şerh üzerine Celâlleddin Devvânî'nin yazmış olduğu hâşiyedir.[55]

1.6. Eserin Yazılış Amacı

Molla Hanefî eserine başlamadan önce kısa bir mukaddime yazmış ve burada amacını kısaca ifade etmiştir. Buna göre bu şerhi yazmasındaki gayesinin, Devvânî'nin risâlesinin çok vecîz mana hazineleriyle dolu olduğunu; bu manaları ilim ehline sunmak ve ilim dünyasına hediye bırakmak olduğunu ifade eder. Bununla

52 Yusuf Şevki Yavuz, "Tavâli‘u'l-Envâr", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XL, İstanbul 2011, s. 181.
53 Bekir Topaloğlu, "Tecrîdü'l-İ'tikâd", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XL, İstanbul 2011, s. 250.
54 Cengiz Aydın, "Ali Kuşçu", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, II, İstanbul 1989, s. 408-410.
55 Ali Durusoy, "eş-Şemsiyye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXXVIII, İstanbul 2010, s. 531.

birlikte bu çalışmasının karşılığını sadece Allah'tan beklediğini ve O'nun rızasını kazanmak için yazdığını belirtir.[56]

1.7. Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme'nin Muhteva Analizi

Devvânî'nin İsbât-ı Vâcib risâlesinin şerhi olan bu eserde müstakil olarak yeni konu ve başlık açılmamış, ana metin takip edilmiştir. Metnin tamamı tek tek şerhedilmemiş, gerekli görülen kısmın başından birkaç kelime alıntı yapılarak şerhedilecek kısım vurgulanmıştır. Devvânî'nin risâlesi bir mükaddime, iki maksad (bölüm) ve bir hâtimeden oluşmaktadır. Her maksad kendi içinde bölümlere ayrılmıştır. *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcib'l-Kadîme*'nin muhteva analizini bu başlıkları dikkate alarak yapmaya çalışaçağız.

Devvânî, Allah'ın varlığını kanıtlamak manasına gelen isbât-ı vâcib meselesinde iki yöntem olduğunu söyleyerek risâlesine başlamaktadır. Birinci yöntem, devir ve teselsülü iptal ettikten sonra Vâcibü'l-vücûd'u isbât etmek; ikinci yöntem ise önce Vâcibü'l-vücûd'un varlığını ispat edip daha sonra devir ve teselsülü iptal etmektir. İkinci yöntemin daha basit olduğunu söyleyerek risâlesine bu yöntemle başlamış, birinci maksadda ikinci yöntemi, ikinci maksadda birinci yöntemi anlatmıştır. Birinci maksadda dört tarîk (yol/ alt başlık), ikinci maksadda ise üç tarîk zikretmiştir.[57]

1.7.1. Birinci Maksad

Allah'ın varlığını ispat ettikten sonra devir ve teselsülün muhal olduğunu kanıtlamayı amaçlayan birinci maksadda dört tarîk zikredilmiştir:[58]

1.7.1.1. Birinci Tarîk

Mürekkebler[59] gibi herhangi bir mümkin[60] varlığın mevcudiyetinde şüphe yoktur. Eğer bu mümkin varlık ilk başta doğrudan veya vasıta ile yani silsile şeklinde

---

[56] Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, vr. 38b.
[57] Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s. 69-113.
[58] Konuyla alakalı genel bilgi için bkz. Esma Çubukçu, "*Celâleddîn Devvânî'nin İsbât-ı Vâcib Anlayışı"* 7.Türkiye Lisansüstü Çalışmalar Kongresi Bildiriler Kitabı, 9-12- Mayıs 2018, Burdur, 2016, cilt: II, s. 119-137.
[59] Mürekkeb: Birden fazla cüzün bir araya gelmesinden meydana gelen bütün; iki veya daha fazla maddenin karışımından oluşan varlık. bkz. Bekir Topaloğlu ve İlyas Çelebi, *Kelam Terimleri Sözlüğü,* İSAM Yayınları, İstanbul 2017, s. 238.
[60] Mümkin: Varlığı da yokluğu da zatının gereği olmayan, her iki durumu da eşit olan anlamında terim. Bu sebeble mümkin varlığın oluşması için bir sebebe ihtiyaç vardır. Bkz. Bekir Topaloğlu ve İlyas Çelebi, *Kelam Terimleri Sözlüğü,* s. 235.

en sonunda Vâcib[61] bir varlığa isnad edilirse her iki durumda da istenilen amaç gerçekleşmiş olur. Yani Vâcibü'l-vücûd olduğu kabul edilmiş demektir. Aynı şekilde herhangi bir mevcud şeyin varlığında da şüphe yoktur. Mecvud, varlığı kendinden olan (vâcib) ve başkasından olan (mümkin) olmak üzere ikiye ayrılır. Eğer bu mevcud, Vâcib ise veya Vâcibe isnat edilmiş mümkin bir varlık ise yine istenilen amaç gerçekleşmiş olur. Ancak bu mümkin, bir Vâcibe değil de kendisi gibi mümkinler topluluğuna dayandırılırsa ve birbirlerinin illeti olduğu söylenirse devir; sonsuza giden illetler silsilesine dayandırılırsa teselsül olur.[62] Çünkü her mümkinin (muhtaç olduğu, kendisini meydana getiren) bir illeti vardır. Bu illet ise ya mümkinler topluluğudur, ya mümkinin kendi cüzüdür (parçası) ya da mümkin dışında başka bir şeydir.[63] Birinci durum devirdir ve devir batıldır. Çünkü burada illetin malülden önce gelmesi gerekir ki, bir şeyin illetinin malülden önce gelmesi mümtenidir.[64] Bunu şu şekilde ifade edebiliriz: "A ile B iki mümkin varlıktır. A'nın var olma illeti B, B'ninki ise A'dır." A'nın B'yi var edebilmesi için onun B'den önce mevcud olması gerekir. Aynı gereklilik B için de geçerlidir. Çünkü o da A'nın var edicisidir. Öyleyse A'nın illet olması bakımından B'den önce, malül olması bakımından da sonra gelmesi gerekir ki bunun mantikî açıdan doğru olmadığı zâhirdir. Mümkin varlığın kendi kendine muhtaç oluşu muhaldir. Zaten mümkin varlık "var olmak için başkasına ihtiyaç duyan" demektir.[65]

İkinci duruma yani mümkinin yaratıcı illetinin kendi parçası olması ihtimaline gelince, aynı şekilde bu da batıldır. Çünkü 'bütün'ün illeti aynı zamanda 'parça'nın da illetidir. Eğer bütünün illeti parçanın da illeti olmazsa, bu parça başka bir illetin malülüdür. Öyleyse bu mümkinin var edicisi olan illet, mümkinin tamamının değil sadece bir kısmının illeti olmuş olur. Şayet bu parça, 'bütün'ün illetidir dersek, hem kendisinin hem de mümkinin tamamının illeti olur ki, bu durumda tekrar devir ortaya çıkar. Onun da muhal olduğunu söylemiştik.[66] Bu durumu da şu şekilde örneklendirebiliriz: Bir kağıdı dört parçaya böldüğümüzü düşünelim ve her bir parçaya 1'den 4'e kadar numara verelim. Bu kâğıdın tamamının var edici illeti 1.

---

61 Vâcib: Varlığı zatının gereği olan, var oluşunda başka bir sebebe muhtaç olmayan. Bkz. Bekir Topaloğlu ve İlyas Çelebi, *Kelam Terimleri Sözlüğü,* s. 335; İlyas Üzüm, "Hüküm", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XVIII, İstanbul 1998, s. 466.

62 Molla Hanefî et-Tebrîzî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme,* vr. 40a.

63 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme,* vr. 44a.

64 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme,* vr. 45b.

65 Metin Yurdagür, "Devir", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, IX, İstanbul 1994, s. 231.

66 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme,* vr. 46a-46b.

parçadır dersek, 1. parçayı var eden başka bir illet olması gerekir. Eğer 1. parça, dört parçanın da (yani bütünün) illetidir dersek, bu durumda 1. parça hem kendinin hem de diğer parçaların aynı anda illeti olmuş olur ki bu devirdir.

İlk iki durumun batıl olduğu ortaya çıktığına göre üçüncü durum sabit olmuştur. Yani mümkin varlığın var edici illeti kendisi dışındaki bir şeydir. Bu şey, varlığı zatının gereği olan, var oluşunda başka bir sebebe muhtaç olmayan Vâcib varlıktır. Bu da Vâcibü'l-vücûd olan Allahtır.[67]

1.7.1.2. İkinci Tarîk

Eğer bütün mecvudât mümkin olsaydı, söz konusu bu mümkinler topluluğu -mümkinin parçalarından hiçbiri istisna edilmeksizin- parçalarından her birinin varlığının kendisine isnat edildiği veya ondan sâdır olmuş şeylere isnat edildiği, yaratma hususunda müstakil bir mûcide muhtaç olurdu. Bu durumda o, ya doğrudan ya da kendinden sâdır olmuş şeyler vasıtasıyla hepsinin mûcidi olur. Bu mûcid -kendi varlığına itibarla- söz konusu 'bütün'ün tamamıyla ortadan kalkmasının imkânsız olmasını gerektirir. Çünkü illet, kendisinden çıkan bir malul gerektirmedikçe mûcid değildir. Buradan çıkan sonuç, yokluğun kendisine hiçbir şekilde ulaşamaması yönünden, mûcidin yokluğu imkânsızdır. Böylece mûcide itibarla parçaların tamamının yokluğu da imkânsızdır. Çünkü parçaların hepsinin yokluğu, 'bütün'ün de yokluğunu gerektirir. Bütün parçaların kendisi sebebiyle olduğu şey (mûcid), bu topluluğun kendisi veya içinden bir şey değil, dışında bir şeydir. Çünkü ilk ikisi (topluluğun kendisi ve içinden bir şey) kendi zatlarına nisbetle yoklukları imkânsız değildir. Yani var olmayabilirlerdi. Dolayısıyla bu mümkinlerin dışındaki o şey, varlığı kendinden zorunlu olacaktır. Netice olarak istenilen amaç gerçekleşmiştir.[68]

Bu yolu kısaca şu şekilde özetleyebiliriz: Bütün mevcudâtın mümkin varlıklardan oluştuğunu farzetsek bile bunların bir yaratıcıya ihtiyacı vardır. Bu yaratıcı ya topluluğun kendisi ya topluluğun içinden bir parça ya da topluluğun dışındaki bir şeydir. İlk iki durum devir ve teselsüle gideceği için batıldır. Geriye üçüncü durum kalmıştır ve bu mümkinler topluluğunu yaratan şey, bu topluluğun dışında bir şeydir. Dışarıdaki bu şeye de mümkin dersek, bu da başka bir mümkine

---

67 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, vr. 46b-47b.
68 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, vr. 65a.

muhtaç olacak, o da bir başkasına muhtaç olacaktır şeklinde devam edecektir. Bu sebeble dışarıdaki bu yaratıcı Vâcibu'l-vücûd olan Allah'tır.

Zikredilen bu ikinci tarîkin birincisine çok yakın olduğunu Devvânî kendisi de kabul etmiştir.[69] Hatta Molla Hanefî iki tarîkinde neredeyse aynı olduğunu, bunu diğerinden farklı ikinci bir tarîk olarak saymaya gerek olmadığını söylemiştir.[70]

1.7.1.3. Üçüncü Tarîk

Üçüncü tarîk vâcib li-zâtihi'nin olmaması ihtimali üzerine kurulmuştur. Devvânî konuya şu önerme ile başlamıştır: "Eğer vâcib li-zâtihi olmasaydı, vâcib li-ğayrihi de olmazdı. Vâcib li-ğayrihi olmasaydı, 'mevcûd' asla olmazdı."[71] Birinci cümleyi ele alacak olursak, eğer vâcib li-zâtihi olmazsa mevcûdât mümkin varlıklarla sınırlı olurdu. Mümkin varlıkların kendi zâtlarına itibarla da başkasına itibarla da yoklukları imkânsız değildir. Yani hiç olmayabilirlerdi. İkinci cümleyle birlikte ele alacak olursak, hem vâcib li-zâtihi hem de vacîb li-ğayrihi olmadığında 'mevcûd' asla olmazdı. Çünkü vâcib olmayan şey, asla mûcid de değildir. Mümkin, varlığı da yokluğu da eşit olan demektir. Mümkin varlıklar mevcût olduğuna göre bunların varlığını yokluğuna tercih eden bir müreccih (tercih edici) gerekir. Aksi halde müreccih olmadan tercih durumu ortaya çıkar ki bu da bâtıldır. Bu müreccih ise mümkinler topluluğun dışında olan Vâcib varlıktır.[72]

Bu tarîkin bir öncekinden çok farklı olmadığı âşikârdır. Ancak Devvânî aradaki farkın ikinci tarîkte yokluğun imkasızlığı, üçüncü tarîkte ise varlığın vâcipliği olduğunu söyleyerek bu tarîkin diğerlerine göre daha kuvvetli ve sağlam olduğunu belirtir.[73] Ancak Molla Hanefî bu iddianın kesin olmadığını, zikredilen 'vâcib olmayan şey, asla mûcid de değildir' sözünün son derece kapalı olduğunu ifade eder.[74]

1.7.1.4. Dördüncü Tarîk

Bu tarîk 'bi-nefsihi mümkin, müstakil olarak mevcud da değildir mûcid de değildir' önermesi üzerine kurulmuştur.[75] Mümkin varlığın kendi başına mevcûd

---

69 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s.91.
70 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, vr. 65a.
71 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s.92.
72 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, vr. 66a.
73 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s.94.
74 Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, vr. 67a.
75 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s.94.

olamayacağı önceki açıklamalarımızdan anlaşılacağı üzere açıktır. Mûcid olamayacağı hükmüne gelince, 'mevcûd olmayan şey mûcid de değildir' kesin yargısından dolayı açıktır. Çünkü 'îcâd', 'vucûd'un fer'idir. Yani asıl olan vucûddur, icâd ona tabi', onun alt dalıdır. Şayet mevcûd, mümkinle sınırlandırılsaydı, aslen hiçbir şeyin mevcûd olmaması gerekirdi. Çünkü mümkin -çok sayıda olsa bile- tek başına vucûd ve îcâdda müstakil değildir.[76]

1.7.2. İkinci Maksad

Bu bölümde amaç devir ve teselsülü iptal ettikten sonra Vâcibü'l-vücûdu ispat etmektir. Devrin batıl olduğu önceki bölümde açıklandığı için Devvânî bu bölümde teselsülün iptalini ele almış ve üç tarîk zikretmiştir. Bunlar: burhân-ı tatbîk, burhân-ı tedâyüf ve burhân-ı 'arşîdir.[77]

1.7.2.1. Burhân-ı Tatbîk

Sonuza doğru giden iki ma'lûl silsilesini (zincirini) çakıştırmak manasına gelen burhân-ı tatbîk şöyle ifade edilir: Bize en yakın ma'lûlden başlayarak geriye doğru sonsuza giden illet-ma'lûl silsilesinin bulunduğunu farzedelim. Bu silsilenin başladığı noktaya göre bir basamak yukardan başlayan ve aynı şekilde geriye doğru sonsuza giden ikinci bir silsile daha düşünelim. Bu iki silsileyi bize yakın olan başlangıç noktalarından çakıştırdığımızda (tatbîk), birinci silsilenin birinci halkası ikinci silsilenin birinci halkasıyla, ikinci halka ikincisiyle, üçüncü halka üçüncüsüyle karşı karşıya gelecek şekilde devam edecektir. Başlangıç noktasına nisbetle aralarında bir sayı fark bulunan bu iki silsile arasında ya tam bir uyum olacak yani silsilelerinin her halkası diğerinin bir halkasına karşılık gelecek ya da bir sayı eksik olan silsile önce bitecektir. Eğer iki silsile arasında uyum vardır dersek, bu takdirde bütünün parçaya eşit olması gerekir ki bu da muhaldır. Eğer uyum yoksa birinci silsilede, ikinci silsilede olmayan fazla bir halka vardır ve böylece ikinci silsile daha önce bitecektir. Bu durumda fazla olan birinci silsilenin de sona ermesi gerekecektir. Çünkü buradaki fazlalık, sonlu olan silsileye göredir. Sonu olan kemiyetten belirli bir miktarda fazla olan kemiyet de sonlu olacağından diğer silsile de sona erecektir.

---

[76] Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, vr. 67a-67b.
[77] Konuyla alakalı genel bilgi için bkz. Osman Demir, "Teselsül", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XL, İstanbul 2011, s. 536-538.

Oysa biz bu iki silsilenin sonsuz olduğunu farzetmiştik. Bu da gösterir ki, illet-ma'lûl zinciri sonsuza kadar devam etmeyecektir.[78]

1.7.2.2. Burhân-ı Tezâyüf

Bu delil, illet ve ma'lûl sayılarının birbirine eşit olmaması esasına dayanır: İlletler zincirinin sonsuza kadar devam ettiğini farzettiğimizde, ma'lûl sayısı illet sayısından bir fazla olacaktır. Zira zincirin her halkası kendinden öncesine nisbetle ma'lûl, sonrasına nisbetle illettir. Durum böyle iken bize yakın son halka sadece ma'lûldür, illet değildir. O halde ma'lûl sayısı illet sayısından bir fazla olacak ve illet-ma'lûl dengesi bozulacaktır. Sonsuz olduğu farzedilen varlıklarda fazlalık ve eksikliğin bulunması muhaldir.[79]

1.7.2.3. Burhân-ı 'Arşî

Sonsuza kadar devam ettiği kabul edilen silsilenin bize yakın son ma'lûlünden geriye doğru herhangi bir illete kadar olan kısmı ele alalım. Belirli sayıda illet ile ma'lûlden oluştuğu için bu 'kısım' sınırlıdır. Buradan gerideki başka bir illeti ele aldığımızda aynı şekilde bu mesafe de sınırlıdır. Öyleyse bu silsile sonludur. Çünkü sınırlı sayıdaki kemiyetten belli bir kemiyetle daha az veya daha çok olan kemiyet de sınırlı olur.

İki tarafı belirli olan sınırlı bir kısım, silsilenin tamamının sonlu olmasını gerektirmez şeklinde itiraza bu burhânın hadsî[80] olduğu söylenmiştir. Buna göre hadsî görüş sahibi bir kişi baktığında bu silsilenin bir ucu vardır veya yoktur hükmüne varır. Eğer silsilenin sonu yok ise ucu da olmayacaktır. Uç olmazsa burada bir mesafeden de söz edilemez. Öyleyse uç olması gerekir. Uç olduğunu kabul ettiğimizde ve uç bir mesafenin sonu olduğuna göre, söz konusu silsilenin de sonlu olması gerekir.[81]

---

78 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s.96; Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcib'l-Kadîme*, vr. 69a-72b.

79 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s.102; Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcib'l-Kadîme*, vr. 73a.

80 Hads: Zihnin mebâdîden (ilke) metâlibe (sonuç) süratle intikal etmesi, aklın vasıtaya ihtiyaç duymaksızın bir hükmü doğrudan kavramasıdır. Seyyid Şerif Cürcanî, *Kitâbu't-Ta'rifât*, Dâru'n-Nefâis, Lübnan 2012, s.146; Hads: Bir düşünce konusunun doğrudan doğruya, kasıt ve ihtiyar olmaksızın birden bire kavranması, aklî sezgi. Hayati Hökelekli, "Hads", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XV, İstanbul 1997, s. 68.

81 Celâleddîn ed-Devvânî, *Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme*, s.103; Molla Hanefî, *Hâşiye 'alâ Risâle fî İsbâti'l-Vâcib'l-Kadîme*, vr. 73a.

İKİNCİ BÖLÜM

2. HÂŞİYE ‘ALÂ RİSÂLE FÎ İSBÂTİ’L-VÂCİBİ’L-KADÎME’NİN TAHKİKİ

حاشية على رسالة في اثبات الواجب القديمة

شمس الدين محمد منلا حنفي التبريزي



المشرف: عضو الهيئة التدريسية د. إبراهيم حقي إينال

تحقيق: بلال أوزتورك

صامسون، 2020

الإختصارات

أ	: نسخة أنقرة
ب	: نسخة بالك أسير
ج	: نسخة السليمانية آياصوفيا
د	: نسخة السليمانية أسعد أفندي
التس	: التسلسل
المق	: المقصود
منه	: من كلام المصنف مما ليس في المتن
المح	: المحال
المط	: المطلوب
المص	: المصنف
ح	: حينئذ
مم	: ممنوع
فظ	: فظاهر
الظ	: الظاهر
الخ	: إلى آخره
لا نم	: لا نسلّم
لا يخ	: لا يخلو
اه	: انتهى

آه : انتهى

بط : باطل

هف : هذا خُلف

ظ : ظهر الورق

و : وجه الورق

ص : صحيفة

ن. : ناشر

د.ن. : دون ناشر

د.م. : دون مكان

د.ت. : نون تارخ

ت : تفوي

هـ : هجري

م : ميلادي

فهرس الكتاب

[حاشية على رسالة في اثبات الواجب القديمة]

[مقدمة المؤلف]

/[٣٨ظ] بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لمن تقدس جنابه عن أن يكون شريعة لكل وارد، وتنزه عن أن يطلع عليه إلا واحد بعد واحد، تحيرت العقول والأفهام في كبرياء ذاته، وتولّهت[1] الأذهان والأوهام في بيداء عظمة صفاته، وثبت وجوده بذاته، وظهر ذاته بصفاته، يا من دل على ذاته بذاته، وشهد بوحدانية نظام مصنوعاته، صلِّ على حبيبك الذي دلَّنا على ما هو مدار السعادات الأبدية،[2] وهدانا إلى ما هو مقر الكرامات السرمدية، وعلى[3] آله البررة الأتقياء، وعِترته[4] الخيرة الأصفياء.

أما بعد[5] فهذه فوائد[6] شريفة كافية[7] ونكات لطيفة وافية في حلِّ رسالة إثبات الواجب المشتملة على الدقائق في تحقيق أعلى المطالب للمولى المحقق والفاضل المدقق أفضل المتأخرين وأكمل المتبحرين جلال الملة والدين محمد الدواني الصديقي، بلَّغه الله تعالى في الجنة إلى أقصى الآمال والأماني، /[٣٩و] كتبتها تذكرة لأولي الألباب متوكلاً على الملك الوهاب، وجعلتها هدية لمحفل[8] من كان على[9] أشرف الخصائل بترويج قوانين العلوم والفضائل وهو صاحب آيات العظيمة والجلال وناصب آيات المكرمة والكمال، جالس وسادة العز والإقبال، حارس طريق الإفادة بالفضل والإفضال، ناظم مناظم الملة الزهراء، عالم معالم الشريعة الغراء، نظام مباني الدولة الرفيعة، قوّام[10] مدارج الحشمة المنيعة الذي قد تشرفت بتقبيل سدّته السنية، شفاهُ الأعالي وتوجهت إلى عتبته العليَّة، جباه أصحاب المكارم والمعالي[11] الملقَّب من لسان الغيب لوفور محبة الإله بحبيب الله حفظه الله تعالى في مقام العز والاحترام إلى قيام الساعة وساعة القيام ويرحم الله عبدًا قال آمينا. وها أنا أشرعُ في المقصود بعون الله الملك المعبود.

---

[1] د: تعامت.

[2] أ – الأبدية، صح هامش.

[3] ب ج – على.

[4] د: عتيرته.

[5] ب ج د: وبعد.

[6] ب: حواش.

[7] ب ج –كافية.

[8] ب: لمجلس.

[9] ب: عنده.

[10] د: درّاج.

[11] ج – لأولي الألباب متوكلاً... أصحاب المكارم والمعالي.

[حاشية على رسالة في اثبات الواجب القديمة]

قوله –شكر الله سعيه–: (**اعلم أنّ البراهين**) أي الدلائل لكنه عبَّر عنها بالبراهين ترغيباً وترويجاً وإنما حملناها على ذلك لأنه سيظهر أنَّ كثيراً منها ليس برهاناً حقيقةً. فسيذكر المصنف في بعض منها أنه ضعيف يرد عليه النقض.[12]

قوله: (**والآخر ليس كذلك**) منهم[13] من زعم أن جميع براهين هذا المطلب يتوقف على إبطال الدور والتس [التسلسل] وهذا ناشٍ من عدم الفرق /[٣٩ظ] بين لزوم الشيء من الدليل وبين ابتناء الدليل عليه مع أنه بيّنٌ.

قوله: (**كما سيرد عليك**) ما يرد علينا ليس إلا في إبطال التس كما سيظهر ولو كان جارياً في إبطال الدور أيضاً لَكان[14] لِما ذكره وجهٌ في الجملة.

قوله: (**فلا جرم[15] رتبنا الرسالة على مقصدين**) كان الأَولى أن يقول على مقصدين وخاتمة لأنها أيضاً من جملة أجزاء الرسالة لكن سابق كلامه لا يلائمه ولا يقتضيه.

قوله: (**ولما كان الثاني أبسط**) أي أكثر بسطاً[16] في الكلام كان أولى بالتقديم للاهتمام أو أقل أجزاء لأنه ليس إبطال الدور والتس جزءاً منه فقدَّم لقلته وحقيقة الحال فيه تتبين[17] فيما سيأتي.

قوله: (**رأينا أن نقدمه**) أي رأينا تقديمه أولى. فعلى هذا الرؤية بمعنى العلم لا الإبصار وإن كان له وجه في هذا المقام.

[المقصد الأول في المسلك الأول وفيه طرق]

[الطريق الأول]

قوله: (**المقصد الأول في المسلك الأول**) قال في الحاشية: سماه أولاً باعتبار أنه ذكر رأينا أن نقدمه فصار أولاً في البيان[18] وإن كان ثانيًا في الذكر والتفصيل، انتهى كلامه. المقصود منه دفع ما يتوهم من التدافع بين كلاميه حيث سمَّى مسلكاً واحداً /[٤٠و] أولاً وثانيًا. ووجه الدفع أنه لما أخر المسلك الغير المتوقف على إبطالهما في الذكر الإجمالي وتفصيل أجزاء

[12] أ ب ج – قوله: (اعلم أنّ البراهين) أي الدلائل لكنه عبَّر عنها بالبراهين ترغيباً وترويجاً وإنما حملناها على ذلك لأنه سيظهر أنَّ كثيراً منها ليس برهاناً حقيقةً، فسيذكر المصنف في بعض منها أنه ضعيف يرد عليه النقض، صح هامش أ ب.

[13] في هامش أ ب ج: هو العلامة التفتازاني في شرح المقاصد. «منه». | شرح المقاصد، صعد الدين مسعود التفتازاني (ت. ٧٩٢هـ/١٣٩٠م).

[14] ج – لكان، صح هامش.

[15] ب ج: لا جرم.

[16] في هامش أ ب ج: فيه إشارة إلى أن "أبسط" يحتمل أن يؤخذ من البسط وأن يؤخذ من البساطة. «منه».

[17] د: يتعين.

[18] في هامش أ: أي في قوله المسلك الأول.

الرسالة لكونه عدمياً سماه ثانياً في قوله "ولما كان الثاني" ولما قدمه في البيان لكونه أبسط كما أشار إليه بقوله "رأينا أن نقدمه" سماه أولاً في قوله في المسلك الأول ولا غبار عليه.

قوله: (**الطريق الأول**) قيل[19] هذا الطريق لبعض المتأخرين يعني صاحب التلويحات[20].

قوله: (**كالمركبات**) خصّها[21] بالذكر لكونها أظهر وجوداً وإمكاناً من البسائط.[22]

قوله: (**إو لا شكَّ في وجود الخ**) كلمة "أو" العاطفة إشارة إلى أنه يمكن تقرير البرهان بوجهين وما وقع في بعض النسخ من كلمة "إذ" التعليلية بدلها، لعله تحريف وقع من الناسخ.[23]

قوله: (**إذ كل ممكن فله علة**) أي إذ كل ممكن موجود فله علة موجودة مغايرة له. وإنما قيدنا الممكن بالموجود لأن الكلام لا يتم في مطلق الممكن لأنه لا يستدعي علة موجودة كما في الممكنات المعدومة. وإنما قيدنا العلة بالموجودة ليلزم التس المحال الذي هو في الأمور الموجودة[24] وأيضاً لو لم يقيد بها[25] لم يحصل ما هو المط [المطلوب] /[٤٠ظ] في هذا المقام وهو وجود الواجب لذاته والتقييد بالمغايرة لأنها لو لم تكن كذلك لم يلزم شيء من الأمرين المذكورين. وبهذا اندفع[26] ما توهم[27] من أنَّ اللازم على تقدير عدم إسناد ممكن إلى الواجب أحد الأمور الثلاثة توقف الشيء على نفسه أو الدور أو التس. فالأولى عدم الاقتصار[28] على الأخيرين على أنه يمكن أن يقال تركه لظهور فساده أو لكونه في قوة الدور. وقد صرح المص [المصنف] في بعض تصانيفه[29] بأنه مستلزم للدور تأمَّل. وفيه أن الممكن هو الذي إذا نظر إليه مع قطع النظر عما عداه لم يجب له لذاته[30] وجود ولا عدم فلم لا يجوز أن يجب له أحدهما وهو الوجود مثلا لذاته بشرط عدمي غير مستند[31] إلى ماهيته من[32]

---

[19] في هامش أ ب ج: قائله صاحب المواقف. «منه»

[20] في هامش أ: وهو الشيخ شهاب الدين المقتول وهو صاحب الإشراق. | "كتاب التلويحات اللوحية والعرشية" و"حكمة الإشراق"، شهاب الدين السهروردي المقتول (ت.٥٨٧هـ/١١٩١م)

[21] أ ج د: خصّوها، صح هامش أ.

[22] في هامش أ: لأنها محسوسة وهي الحيوانات والنباتات والمعادن بخلاف البسائط. | لاحتياجه إلى الفاعل والأجزاء أيضًا بخلاف البسيط إذ لا يحتاج إلا إليه فقط. (محمد شروبني)

[23] في هامش أ: لأنه لا معنى لها أصلاً

[24] في هامش أ: إذ في الأمور الاعتبارية جائزة.

[25] في هامش أ: أي العلة بالموجودة.

[26] ج د: يندفع.

[27] د: يتوهم.

[28] د: الاختصار.

[29] في هامش أ: أي في حاشية شرح الشمسية. «منه» | صاحب الشمسية هو نجم الدين علي بن عمر بن علي الشهير بـ"دَبِيران" الكاتبي القزويني (ت.٦٧٥هـ/ ١٢٧٧م)، صاحب الشرح هو قطب الدين الرازي (ت.٧٦٦/١٣٦٥).

[30] في هامش أ: قوله "لذاته" تفسير لقوله "له" أي: لم يجب له أي لذاته.

حيث هي فلا يلزم للمكن الموجود[33] علة موجودة مغايرة له وأيضاً يجوز أن يكون أحدهما وهو الوجود مثلا راجحاً لذاته رجحاناً غير واصل إلى حد الوجوب وأن يقع الطرف الراجح لذاته[34] بهذا الرجحان الغير الواصل إلى حد الوجوب ولا يلزم الترجيح بلا مرجح فضلًا عن ترجيح المرجوح /[٤١و] بل ترجيح الراجح. ولا فساد فيه فح [فحينئذ] لا يلزم أن يكون[35] للمكن الموجود علة مغايرة له فضلًا عن الموجودة ولا بد لنفي هذين الاحتمالين من دليل. وقد تصدى المص في الخاتمة لدفع هذين الإشكالين وستطلع على حقيقة الحال في تحقيق هذا المقال[36] إن شاء الله تعالى.

ثم اعلم أن المقدمة المذكورة[37] إنما تتم لو ثبت أنه لا يجوز أن يكون وجود الممكن[38] مما[39] يقتضيه ماهية أمر آخر من حيث هي هي بلا اشتراط وجود بأن يكون وجود الممكن[40] من لوازم ماهية ذلك الأمر الآخر ولا بدَّ لنفي هذا الاحتمال أيضاً من دليل ودعوى البداهة[41] غير مسموعة وسيجيء ما يجديك نفعاً في هذا المقام.

قوله: (**وح [حينئذ]**) قال في الحاشية: أي حين الدور والتسلسل فإن الترديد جارٍ على التقديرين[42] كما لا يخفى وكذا إبطال شقوق الترديد والإيراد عليه بأنه يجوز أن يكون ما فوق المعلول الأخير علة مستقلة يجري مثله ههنا أيضاً بأن يكون علة المجموع المشتمل على الدور ذلك المجموع[43] المستثنى /[٤١ظ] عنه واحد وح [حينئذ] يكون له علل مستقلة متداخلة كما في تقدير التس فاعرفه.[44] ولا تزل بتخصيص الذكر في بعض الإيرادات بالتس بعد أن علمت جريانه[45] في الدور أيضاً، انتهى كلامه. لعل الغرض منه دفع ما يتوهم من أن هذا الطريق أن يبنى على بطلان الدور فلا يتم القول بعدم توقفه على إبطاله وإلا

---

31 في هامش أ: وإنما قال "غير مستند" لأنه لو استند الشرط العدمي إلى ماهيته الممكن لم يكن الممكن ممكنًا بل يكون واجبًا على ما قاله المحقق الشريف في حاشية شرح التجريد وسيجيء إشارة إلى ذلك. «منه»

32 د: في.

33 ج د – الموجود.

34 ب ج د – لذاته، صح هامش أ.

35 ب ج د – أن يكون.

36 د: لتحقيق المقال.

37 في هامش أ ب: وهو أن كل ممكن، له علة موجودة أي مأخوذة بشرط الوجود. «منه»

38 ج د: ممكن.

39 د: لما.

40 د: ممكن.

41 د: بديهية، ج: البديهية.

42 في هامش أ: التس والدور؛ في هامش أ ب: جريان الوجه أي جريان الإيرادات. «منه»

43 د: للمجموع.

44 في هامش أ: المراد بالعلل المتداخلة أن يكون علة الثاني بتمامه موجودًا في علة الأول بأن يكون علة المجموع بدون واحد موجودًا في علة المجموع معه وهكذا وليس المراد بتداخلها تداخل علل المجموع كما يشعر به ظ كلامه وبهذا قال فتدبر. (محمد شروبني)

45 في هامش أ ب: أي جريان الوجه أو جريان بعض الإيرادات. «منه»

فلا يتم إذ[46] ما ذكره على تقدير التس لا الدور. ووجه الدفع[47] أن ما ذكره ليس مخصوصاً بشيء منهما، ولا تغترّ بظاهر العبارة في بعض الإيرادات ولا يقدح في ذلك اختصاص بعض منها مثل الإيراد الأول بالتس. وإنما خص بالذكر الإيراد بأن يجوز أن يكون ما فوق المعلول الأخير علة مستقلة وإن كان بعض آخر من الإيرادات أيضاً كذلك لقوته ومتانته هذا. ويرد على ما ذكره في بيان جريانه على تقدير الدور أيضاً من كونه علة المجموع المشتمل على الدور ذلك[48] المجموع المستثنى عنه واحد أنه يلزم ح الترجيح بلا مرجح لكون كل من آحاده علة لما عداه منها. وأيضاً لا يكون ح له علل مستقلة متداخلة بخلافه[49] على تقدير /[٤٢و] التس على أن القول بجريانه على تقدير الدور أيضًا[50] مما لا حاجة إليه فيما هو بصدده[51] لما ذكرنا آنفًا[52].

قوله: (**ضرورة أن ما يوجد جميع أجزائه فهو موجود**) هذا وإن كان مما يتبادر الأوهام إلى قبوله لكنه[53] نوقش فيه بالمنع مستندًا بأنه يجوز أن يكون أمر خارج شرطًا بعينيّة[54] جميع الأجزاء للشيء كما أن المعلومات الأربع مثلاً[55] في كونها قضية مشروطة يتعلق الإيقاع والانتزاع بالجزء الأخير منها وهو الوقوع أو اللّا وقوع[56] فيكون مجموع تلك المعلومات عينًا للقضية مشروطة يتعلق الإيقاع أو الانتزاع. فإذا تحققت تلك الامور الأربعة كلها ولم تتحقق الحكم لم يتحقق القضية مع كون جميع أجزائها[57] موجودة وسيأتي ما يعين[58] في هذا الكلام.

قوله: (**ولا شكَّ أنه ممكن**) قال[59] في الحاشية: قيل كون كل مركَّبٍ ممكناً مستلزم لكون المركبات الممتنعة كالمركب من الضدين ممكناً. وأجيب عنه[60] تارة[61] بتخصيص المركب بالموجود وأخرى بالمفتقر إلى الأجزاء وح يمنع أن شيئاً من المركبات

---

[46] د: و ما ذكره.

[47] في هامش أ: أي وجه دفع هذا الوهم.

[48] ب ج – ذلك.

[49] في هامش أ: أي بخلاف البيان على تقدير التس فإنه لا يدل عليه أنه ح يكون الترجيح بلا مرجح وان لا يكون له علل مستقلة متداخلة.

[50] د – أيضًا.

[51] في هامش أ: هو اثبات الواجب.

[52] في هامش أ: هو قوله "ولا يقدح في ذلك اختصاص بعض منها الخ."

[53] أ ب ج – لكنه، صح هامش أ.

[54] ج د: لعينيّة.

[55] ج د – مثلاً، صح هامش ج.

[56] أن لا وقوع.

[57] في هامش أ: الأربعة.

[58] ب: تعين.

[59] في هامش أ ب ج: القائل هو المحقق العلامة قطب الدين الشيرازي. «منه» | "حاشية على حكمة العين"، قطب الدين محمود بن مسعود بن مصلح الفارسي الشيرازي (ت. ٧١٠هـ/١٣١١م)

[60] د – عنه. | في هامش أ ب ج: المجيب هو الشارح لحكمة العين. «منه»

[61] أ – تارة، صح هامش.

الممتنعة مفتقر /[٤٢ظ] إلى الأجزاء بمعنى أنه كلما تحقق ذلك المركب الامتناعي تحقق أجزاؤه إذ المحال جاز أن يستلزم المحال، انتهى كلامه. وفيه[62] أن الحكم بإمكان جميع الممكنات الموجودة لا يتوقف على الحكم بإمكان كل مركب ولا يستلزمه فكيف يتجه ههنا هذا السؤال؟ فإن قيل قد حكم بأن كل ممكن محتاج ممكن ويتجه عليه أن كل مركب محتاج وكل محتاج ممكن فكل مركب ممكن فيلزم أن يكون[63] المركبات الممتنعة أيضاً كذلك. قلنا فالجواب ح ليس على ما ينبغي إذ لا وجه في مقابلته لتخصيص المركب[64] بأحد الوجهين المذكورين بل يجب تخصيص المحتاج وأيضا ليس شيء من التخصيصين[65] بجيد. أما الأول فلأنه لا فرق بين المركب الموجود والمعدوم في ذلك، لأن الاحتياج إلى الغير مطلقاً في أي وصف[66] كان يقتضي أن لا يكون الذات كافية فيه. ولا يقتضيه من حيث هي[67] اقتضاءً تاماً ضرورياً وهو الإمكان الذاتي على ما يستفاد من التقسيم المعتبر عندهم. وأما الثاني فلأن الكل مطلقاً مفتقر إلى أجزائه[68] وجوداً وعدماً كما يشهد به البداهة ومنعه مكابرة[69] /[٤٣و] والقول بجواز استلزام المحال محالاً ليس كليًّا جاريًا في جميع الصور لجواز أن يكون أحد المحالين منافياً للآخر فلا يجامعه فضلاً عن أن يستلزمه. والأولى أن يقال: إن التركيب مطلقًا يستدعي الإمكان الذاتي وينافي الامتناع الذاتي كما أنه ينافي الوجوب الذاتي فعلى هذا كل مركب ولو من الضدين والنقيضين ممكن بالذات وإن كان ممتنعاً بالغير[70] ولهذا حكموا بأن البساطة من لوازم الوجوب الذاتي. واستبان منه أن امتناع الجزء ولو بالذات إنما يستلزم امتناع الكل بالغير لا بالذات وإن الموقوف على المحال وإن كان محالاً بالذات محالٌ بالغير لا غير[71] وإن استحالة اللازم ولو بالذات إنما يستلزم استحالة الملزوم مطلقاً سواء كانت بالذات أو بالغير. فعدم إمكان اللازم بالذات لا يستلزم عدم إمكان الملزوم كذلك وأيضاً إمكان الملزوم بالذات لا يستلزم إمكان اللازم كذلك.[72] وذلك لأن عدم الواجب بالذات لازم لعدم المعلول الأول مع أن الأول ممتنع بالذات والثاني ممكن بالذات. وقال المص في حاشية شرح التجريد: ههنا /[٤٣ظ] نكتة وهي إن إمكان الملزوم بدون إمكان اللازم يستلزم إمكان وجود الملزوم

---

[62] في هامش أ: هذا اعتراض على القائل، كما هو المدعي في هذه الرسالة إذ قال في هذه الرسالة فيكون المجموع هذا المعنى موجودًا ولا شك أنه ممكن لا حاجة.

[63] د – يكون.

[64] د: المركبات.

[65] أ: التخصيصين.

[66] د: صفة.

[67] في هامش أ: من الوجود ومن العدم.

[68] د: الأجزاء.

[69] د: المكابرة.

[70] أ ب ج – فعلى هذا كل مركب ولو من الضدين والنقيضين ممكن بالذات وإن كان ممتنعاً بالغير⁽¹⁾، صح هامش أ ب ج. | ⁽¹⁾ في هامش ج + وكذا المجموع المركب من الواجب لذاته وشريكه وغيره ومن المجموع بالذات وغيره تأمل. «منه»

[71] د – لا غير.

[72] ج – وأيضاً إمكان الملزوم بالذات لا يستلزم إمكان اللازم كذلك، صح هامش.

بدون اللازم وهو ينفي الملازمة بينهما والحل أن إمكان الملزوم إنما هو بالقياس إلى ذاته وهو يستلزم إمكان اللازم بالقياس إليه، أعني ذات الملزوم لا إمكانه[73] بالقياس إلى ذاته ولا يتوهمنّ أن هذا قول بالإمكان بالغير فإن ذلك أن يجعله الغير بحيث يستوي نسبة ذاته إلى الطرفين. وما نحن فيه إمكانه بالقياس إلى الغير ولا إمكانه في ذاته بسبب الغير وشتان ما بينهما، انتهى كلامه.

قوله: (**والمحتاج –خصوصاً إلى الممكن– ممكن**) لا بدَّ أن يقيد[74] بأن يكون الاحتياج إلى ما لا يستند إلى الذات وإلا فلا ينافي الوجوب الذاتي إذ اعتبار الواسطة المستندة إلى الذات لذاتها لا يقدح في ذلك كما قيل.[75] وأيضاً كلامه يدلُّ على أن الاحتياج إلى الممكن مطلقاً[76] أولى بالإمكان وفيه ما فيه تدبر. واعلم أنَّ هذا البرهان مبني على أن يكون علة الحدوث علة البقاء حتى يكون الممكنات موجودة مجتمعة وإلا فيجوز أن لا يكون[77] مؤثر المؤثر باقياً في آن تأثير /[٤٤و] المؤثر في معلوله فلا يلزم اجتماع مؤثر المؤثر مع معلول المؤثر المتأثر عن مؤثره وهكذا فلا يلزم اجتماع الممكنات الموجودة في الوجود فتأمل.

قوله: (**فعلّته إما نفس المجموع أو جزؤه أو أمر خارج عنه**) لا بدَّ أن يؤخذ الأمر الخارج أعم من الخارج بتمامه ومن المركب من الداخل والخارج لئلا يختلّ الحصر لأن الجملة المفروضة هي من الممكنات الصرفة والمركب المذكور وإن كان داخلًا في الممكن المطلق لكنه ليس بداخل في تلك الممكنات. قيل[78] لا يخفى عليك أن احتياج جميع السلسلة من حيث الجميع إلى علة إنما يعقل لو كان للجميع من حيث الجميع إمكان ووجود غير إمكانات الأجزاء ووجوداتها. وأما إذا كان إمكانه ووجوده عين إمكانات الأجزاء ووجوداتها فلا يعقل احتياج ذلك الجميع إلى علة[79] بل علل وجودات الأجزاء كافية في وجوده ومن البيِّن المعلوم أن إمكان المجموع ووجوده عين إمكانات الأجزاء ووجوداتها فإن إمكان مجموع زيد وعمرو ووجوده عين /[٤٤ظ] إمكانيهما ووجوديهما، حتى إذا وُجِدَ زيدٌ وعمروٌ بالإيجادين لم يحتج مجموع وجوديهما إلى إيجاد غيرهما،[80] وسيجيء تحقيق الكلام في هذا المرام.[81] وقيل[82] إنهم جوّزوا حصول جميع العلوم النظرية بطريق التس بدون الانتهاء إلى علم

---

[73] ج د: لا إمكان اللازم.

[74] أ: نفيد.

[75] في هامش أ ج: قائله سيد المحققين قدس سره في حواشيه لشرح التجريد.

[76] في هامش أ: أي سواء كان بسيطًا أو مركبًا وسواء كان مستندًا إلى الممكن أو إلى الواجب.

[77] ج: وإلا فلا يجب أن يكون.

[78] في هامش أ: القيل لمولانا علي القوشجي في شرحه للتجريد. | "الشرح الجديد على التجريد"، علي القوشجي (ت. ٨٧٩هـ/ ١٤٧٤م).

[79] د: علته.

[80] ج – حتى إذا وُجِدَ زيدٌ وعمروٌ بالإيجادين لم يحتج مجموع وجوديهما إلى إيجاد غيرهما. | ج د + فلا حاجة إلى إيجاد غيرهما.

[81] في هامش أ: أي في كلام المصنف حيث قال "وأجيب عنه بأن المجموع بهذا الإعتبار عين الإيجاد بأسرها تأمل."

[82] في هامش أ ب ج د: قائله الأستاذ الفاضل مولانا كمال الدين مسعود. | كمال الدين مسعود بن حسين الشرواني (ت. ٨٠٢هـ/ ١٣٠٣م).

بديهي إذا كانت النفس الناطقة قديمة[83] بأن يكون بعضها مكتسباً من بعض إلى غير النهاية بدون احتياج جميع تلك العلوم النظرية إلى ما يحصل ذلك الجميع. ولم يجوزوا حصول تلك السلسة المركبة الحاصلة بعضها من بعض إلى غير النهاية بدون احتياج إلى ما يحصل ذلك الجميع بل حكموا بأنه لا بدَّ له من محصِّل يفيد له الحصول.[84] ولا يكفي في حصول ذلك الجميع حصول بعضها من بعض على الوجه المفروض مع عدمِ ظهور الفرق بين الجملتين. وملخصه أن كل واحد من هذين الجميعين مركب من أمور حاصلة غير متناهية والحكم بأن حصولات الأمور الغير المتناهية كافية في حصول أحد الجميعين. أعني جميع العلوم النظرية الغير المتناهية وغير كافية /[٥٤و] في حصول الآخر الذي هو جميع الممكنات المتسلسلة إلى غير النهاية تحكُّم بحت[85]. وكذا القول[86] بأن جميع الأمور المركبة من الممكنات المتسلسلة[87] إلى غير النهاية مجتمع[88] في الوجود فيكون ممكناً موجوداً بناءً على كون كل واحد منهما مؤثراً كافياً فيما بعده سوى المعلول الأخير فرضًا. فيطلب موجداً[89] أفاد الوجود بخلاف جميع[90] العلوم النظرية المذكورة فإنها غير مجتمعة في الوجود فلا يكون ذلك الجميع متصفاً بالوجود فلا يطلب كاسباً مفيداً لوجوده. ويمكن أن يقال اللازم منه[91] إمكان إقامة الدليل على عدم كون جميع العلوم نظرية بحيث لا يتوقف[92] على إبطال شيء من الدور والتس[93] كإثبات الواجب. وهذا لا ينافي تحقق طريق آخر يتوقف عليه كما فيما نحن فيه. والمورد من كتب المنطق هو هذا الطريق لا الطريق الأول وكلامهم هناك فيه وغاية ما في الباب تعدد[94] الطرق فيه أيضاً وعدم تعرضهم[95] إلا لواحد منها. والأمر في ذلك سهل /[٥٤ظ] فتأمل.

---

[83] في هامش أ: كما ذهب إليه الأفلاطون.

[84] في هامش أ: كما ادعاه المستدل في دليل إثبات الواجب.

[85] أ: بحث.

[86] في هامش أ: المقول الذي هو الجواب عن "قيل" المذكور.

[87] د – المتسلسلة.

[88] د: مجتمعة.

[89] د: موجودًا.

[90] أ – جميع.

[91] في هامش أ: أي من الدليل المذكور على إثبات الواجب.

[92] ب: تتوقف.

[93] في هامش أ: بأن يقال ليس عدم كلها نظرية لأنه لو كان كذلك فنقول مجموع ذلك ممكن ولا بد له من علّة، فعلّته إما نفسه أو جزؤه أو خارج عنه والأوّلان باطلان فتعين الثالث الذي هو الخارج عنه فالخارج عن ذلك المجموع بديهي البتة بناء على الفرض المذكور.

[94] د – تعدد.

[95] في هامش أ: أي المنطقيين.

قوله: (**وامتناع تقدم الشيء على نفسه**) قد يقال: إن أراد تقدم الشيء على نفسه ذاتاً واعتباراً معًا[96] فلزومه ممنوع، بناءً على جواز التغاير الاعتباري. وإن أراد تقدم الشيء على نفسه ذاتًا فقط. فامتناعه ممنوع لجواز أن يكون شيء باعتبارٍ علة لنفسه باعتبار آخر. ولا بدَّ لنفيه[97] من دليل. ويؤيده جواز كون شيء علة لنفسه في الذهن باعتبارين كالإجمال والتفصيل بين الحدِّ والمحدود كما هو المشهور. فإن قيل يجوز أن يكون المراد بالنفس في الترديد ما هو كذلك ذاتاً واعتباراً فح [حينئذ] اللزوم وبطلان اللازم كلاهما ظاهر. قلنا تنقل[98] المنع ح إلى ما سيذكره من أنَّ الموجود الخارج عن جميع الممكنات واجب لذاته، لأن الموجود الخارج عنها على ذلك التقدير يحتمل أن يكون هو مجموع تلك[99] الممكنات باعتبار آخر. وقد يجاب عنه[100] بأن العلية والمعلولية في الوجود الخارجي لا يتصور أن يكونا[101] باعتبارين وإن كانا[102] متصورين باعتبار الوجود /[٤٦و] الذهني وقد يدعي البديهية في ذلك[103] فتدبر.

قوله: (**لأن علة الكل يجب أن يكون**) فيه كلام سيجيء تفصيله.[104]

قوله: (**فلا يكون ما فرض علة للمجموع وحده علة له بل لبعضه فقط**) الظا [الظاهر] أن يقال فلا يكون ما فرض وحده علة للمجموع علة له بل مع غيره علة له أو يقال فلا يكون[105] ما فرض علة للمجموع علة له بل لبعضه فقط.

قوله: (**علة لنفسه ولِعلله**) قال في الحاشية: لا يقال بطلان هذا الشق موقوف على بطلان الدور وقد ذكرت أن هذا الطريق لا يتوقف عليه لأنا نقول يكفي في بطلانه لزوم كون الشيء علة لنفسه وهو ليس دورًا.[106] وذكر لزوم كونه علة لعلله وقع تبرعاً لا يتوقف المطلوب عليه.[107] ولما وقع كذلك في كلام المتأخرين ونحن في هذا الموضع بصدد تقرير كلامهم وتحريره لم نسقطه مماشاة معهم[108] فتأمل، انتهى كلامه. وأنت تعلم أن هذا الاعتذار[109] ليس على ما ينبغي والأولى ترك قوله "ولِعلله"

---

[96] ج د – معًا.

[97] ب: لنفي ذلك.

[98] ج: ينتقل؛ د: قلت ينقل.

[99] أ ب ج د – تلك، صح هامش أ.

[100] في هامش أ ب ج: هذا الجواب في شرح المواقف للمحقق الشريف قدس سره.

[101] ب: أن يكون.

[102] ب: كانتا | في هامش أ: هذا جواب عن المؤيد.

[103] في هامش أ: لعل وجهه أن دعوى البداهة في مقام الاستدلال ممنوعة كما هو الشائع فيما بينهم.

[104] في هامش أ: في قوله المص "قلنا إنما يلزم لو كان علة تامة للكل."

[105] د – فلا يكون.

[106] ج – وهو ليس دوراً.

[107] في هامش أ: أي يتوقف هذا الطريق على إبطال الدور تأمل.

[108] في هامش أ: إشارة إلى أنه يجوز أن يكون كلامهم في هذا الطريق موقوفًا على إبطال الدور والتسلسل.

لإيهام[110] ما هو مخلّ[111] في المقصود. والقول[112] بعدم إسقاطه مماشاة معهم مما لا وجه له، كيف وهو بصدد تقرير الدليل على وجه يندفع /[٤٦ظ] عنه عدة ما يورد عليه.[113] ثم اعلم أن كون الجزء علة لنفسه ولِعلله متضمن[114] محالات كثيرة بيّنة وغير بينة. منها تقدم الشيء على نفسه بمرتبة واحدة[115] ومنها تقدم الشيء على نفسه بمرتبتين فصعاعدًا[116] ومنها تقدم الشيء على نفسه بمرتبة واحدة وبمرتبتين وبمراتب[117] ومنها كون الشيء علة قريبة وبعيدة معًا لنفسه ومنها كونه علة تامة وناقصة معًا لنفسه ومنها توارد العلتين المستقلتين على معلول واحد شخصي.

قوله: (**فيكون علّته أمرًا موجودًا**) لأن علة الأمر الموجود موجود وقد سمعت[118] ما يتعلق بذلك فتذكر.

قوله: (**والموجود الخارج عن جميع الممكنات واجب لذاته**) لا خفاء في أن سياق الكلام[119] يدل على أن جميع الممكنات المركبة[120] هو جميع الممكنات التي في سلسلة واحدة يرشدك إلى ذلك[121] قوله "لا شك في وجود ممكن ما[122] الخ." ويتجه عليه أن الخارج عنها لا يلزم أن يكون واجباً لذاته لجواز أن يكون ممكنا آخر.[123] ولو نقل الكلام إليه لزم سلسلة أخرى. والكلام[124] في[125] مجموعها أيضاً كالكلام في[126] الأول وهكذا فلا يلزم المط. اللهم /[٤٧و] إلا أن ينقل الكلام إلى مجموع الممكنات[127] إما سلسلة واحدة أو سلاسل متناهية أو غير متناهية. فعلته إما نفسه أو جزؤه أو خارج عنه. والأوّلان باطلان بعين ما ذكر فتعين الثالث. ولا شكَّ في أن الموجود الخارج عن جميع الممكنات على هذا الوجه الذي أخذناه واجب

---

[109] ب: الدعوى.
[110] ب ج د: لإيهامه.
[111] د: ما يخلّ.
[112] ج د: فالقول.
[113] في هامش أ: أي فيما بعد.
[114] د: يتضمن.
[115] في هامش أ: لكونه علة لنفسه.
[116] ج د – منها تقدم الشيء على نفسه بمرتبة واحدة ومنها تقدم الشيء على نفسه بمرتبتين فصعاعدًا.
[117] في هامس أ: لأنه علة تامة لِعلله.
[118] في هامش أ: أي فيما سبق في قوله "إذ كل ممكن موجود فله علّة."
[119] د: كلامه.
[120] أ ب ج – المركبة، صح هامش أ.
[121] ب – إلى ذلك.
[122] أ ب ج – ما | د – الخ.
[123] ب ج – آخر.
[124] ب ج د: فالكلام.
[125] د: من.
[126] د: من.
[127] ب د: أن يقال في الكلام أن مجموع الممكنات.

لذاته لانحصار الموجود في الواجب والممكن فكل ما هو موجود خارج عن أحدهما فهو داخل في الآخر. ولعل مقصود القوم أيضاً ما ذكرنا وإن كانت عبارتهم[128] قاصرة عنه. واعلم أنه لو قال: والموجود الخارج عن جميع الممكنات واجب لذاته أو مستلزم له لَكان أولى ليتناول المركب من الواجب والممكن أيضاً وهو داخل في الخارج كما عرفت.[129]

قوله: (**وهو المطلوب**) قد يقال[130] ثبوت الواجب على تقدير عدم استناد ممكن ابتداءًا أو[131] بواسطة إليه يكون خلفاً لازماً على تقدير نقيض المطلوب[132] لا مطلوباً كأنه قيل: إن لم يستند إليه كذلك ممكن يلزم وجود ممكنات تدور أو تسلسل وعلى كِلا التقديرين يلزم من عدم هذا الاستناد وجوده فيكون محالا فيبطل النقيض المط فيظهر حقيته.[133] وأجيب عنه:[134] بأن الحال كما ذكرتم لكن الخلف اللازم قد يكون عين المط ولذلك يقال هذا /[٤٧ظ] خلف ومع ذلك هو مطلوبنا. وحاصل هذا[135] الطريق ح أن وجود ممكن ما إما صادر عن الواجب لذاتها ابتداء أو انتهاء، أو صادر عن ممكن آخر إما على سبيل الدور أو على التس، وأيًّا ما كان حصل المط إما على تقدير الأول والثاني فظ [فظاهر]، وإما على التقدير الثالث والرابع فلأن المجموع[136] المركب الذي كل جزء منه فرض ممكن موجود ممكن[137] والكل[138] موجود ممكن لا بد له من علة موجودة وتلك العلة إما نفس المجموع الخ.[139]

قوله: (**إن المجموع يُشعر بالتناهي**) لو سلّم أنه كذلك فلا يناسبه قوله "وما لا يتناهى لا مجموع له."[140]

---

[128] ب د: عباراتهم.

[129] في هامش أ: في قوله "فعلته إما نفسه الخ."

[130] في هامش أ: قال السيد الشريف قدس سره في شرحه للمواقف "فإن قلت ثبوت الواجب على تقدير انحصار الموجودات في الممكن يكون خلفًا لازمًا على تقدير نقيض المطلوب لا مطلوبًا كأنه قيل إن لم يكن الواجب موجود ألزم انحصار الموجود في الممكنات ويلزم من وجود هذا الانحصار عدمه فيكون محالًا فيبطل نقيض المطلوب فتظهر حقيته قلت نعم لكن الخلف اللازم قد يكون عين المطلوب ولذلك يقال هذا خلف ومع ذلك هو مطلوبنا." | شرح المواقف (ج. ٨، ص. ١٣)، أبو الحسن علي السيد الشريف الجرجاني (ت. ٨١٦هـ / ١٤١٣م).

[131] د: وبواسطة.

[132] د: المدعى. | في هامش أ: أي على تقدير عدم الإستناد إلى الواجب.

[133] د: فظهر خفية.

[134] في هامش أ ب ج: هذا الجواب أيضًا مذكور في شرح المواقف للمحقق الشريف قدس سرره.

[135] د – هذا.

[136] ب: مجموع.

[137] ب: كل جزء منه فرض ممكنا موجود ممكن. | ج د: كل جزء منه فرض ممكنا موجودا موجود ممكن.

[138] ب ج: لكل. | د: كل.

[139] د + ويعلم منه أن هذا الاستدلال ليس خلفاً فرض فيه نقيض المط، حتى يتوجه عليه المذكور فتدبر. | صح هامش ب.

[140] في هامش ج: لأنه في قوة قولك ما لا يتناهى ليس له تناه فيكون لغوًا وفيه أن المجموع يدل على التناهي إجمالاً فلا لغو به فيه كقولك كل إنسان حيوان.(١) نعم لا يحسن قوله فإثبات الواجب بما يشعر بالتناهي يكون مصادرة، الظ أن يقال فإثبات التناهي به يكون مصادرة وتأويله أن إثبات الواجب به لإبطال التس كما هو المعتبر في هذا الطريق فيكون مصادرة. | (١) توجد إشارة النقصان فوق هذه الكلمة لكن لا توجد العبارة في الورق.

قوله: (**فإثبات الواجب بما يُشعِر بالتناهى[141] يكون مصادرة**) فيه أن الإشعار بالتناهي لا يوجب كون الإثبات المذكور مصادرة لأن الإشعار بالتناهي لا يدل على الاستلزام أصلاً، فضلاً عن الاستزلام الذهني، على أن الاستلزام الذهني أيضًا[142] لا يستلزم كون الإثبات به مصادرة وإنما يكون مصادرة لو كان موقوفاً عليه والاستلزام أعمُّ منه. وإنما قلنا إن إثباته بما يتوقف على العلم بالتناهي يكون كذلك لأن العلم بالتناهي[143] يتوقف على العلم بوجود الواجب وهو يتوقف على العلم بالتناهي[144] ح [حينئذ] وما هو إلا مصادرة وللمناقشة أيضًا فيه مجال واسع.

قوله: (**إن أريد بالمجموع كل واحد**) لإخفاء في قبح هذا الترديد لأن المجموع لا يحتمل أن يراد به[145] كل واحد كذا قيل.

قوله: (**بلا ملاحظة الهيئة الاجتماعية**) الأولى أن يقال بدون الهيئة الاجتماعية وكذا الحال في النظير.

قوله: (**وقد بيّنّا أن الكل**)[146] قد سمعت ما فيه[147] فتذكر.

قوله: (**وتلخيصه**) أي توضيحه.

قوله: (**والأوّل إنْ كان الخ**) هذا ليس بمنحصر في هذين القسمين تأمل.

قوله: (**ولا حاجة في ذلك إلى اعتبار الهيئة**) ولا يخفى أنه لو اعتبرت الهيئة على وجه تكون عارضة للسلسلة التي كلامنا في أن علتها ماذا يحصل ما هو المقصود ولا حاجة إلى اعتبار عدم الهيئة. /[٤٨و] ولو قرر الكلام بأن المراد لا حاجة إلى اعتبار الهيئة الاجتماعية على وجه يكون جزءً من السلسلة[148] لَكان شاملاً للوجهين ولا ينافيه قوله فيما سبق كما في الإعداد. واعلم أن سيد المحققين وسيد المدققين قدس سره قال في حاشيته لشرح المطالع[149] في الرد على مذهب الإمام في التصديق بأن التصديق لا يكون عنده قسماً من العلم الواحد إذ من الأمور المعلومة بالضرورة أن الأشياء المتعددة لا يصير أمراً

---

[141] في هامش أ: المشعر هو الكل والمجموع والجملة وغيرها.

[142] د – أيضًا.

[143] ج + مصادرة لأنه يلزم إثبات التناهى بما يتوقف على العلم بالتناهى، صح هامش.

[144] ج – يتوقف على العلم بوجود الواجب وهو يتوقف على العلم بالتناهي.

[145] أ ب – أن يراد به، صح هامش أ.

[146] د – وقد بينا أن الكل، بدله: لوجود جميع أجزائه.

[147] في هامش أ: لعل ما سمع أن المجموع والكل مترادفان، صرح بذلك السيد قدس سره في شرح المواقف.

[148] د: تكون جزءً للسلسلة.

[149] حاشية على مطالع الأنظار شرح طوالع الأنوار، السيد الشريف الجرجاني؛ صاحب الكتاب هو القاضي البيضاوي (ت. ٦٨٥ه/١٢٨٦م)، الشارح هو شمس الدين الإصفهاني(ت. ٧٤٩ه/١٣٤٩م).

واحداً ما لم يعتبر معها هيئة وحدانية هي جزء صوري للمركب منها[150] انتهى كلامه. ولا خفاء في دلالته على أن الهيئة في كل مركب لا بد أن يُعتبر جزء منه وهذا مخالف لما ذكره في سائر كتبه في تقدير البرهان وغيره، والحق هو ما وقع في هذا المقام.

قوله: (**إذ لو وجب تقدم العلة التامة لزم في المركبات تقدمها على نفسها بمرتبتين**) هذا[151] ينافي الاعتراف بعلية العلة التامة[152] بل يوجب الأمر بالعكس فما هو مصحح لإطلاق العلة عليها فهو[153] مصحح لتقدمها على المعلول وهذا وإن كان واقعًا هنا في مقام السند لكنه كلام مشهور فيما بينهم والمقصود هو التنبيه على ما فيه وقيل أنّ إيراد هذا السؤال ههنا مبني على أن يكون المجموع المركب من الممكنات مشتملًا على المادة والصورة إذ المانع من تقدم العلة التامة على المعلول إنما يُتصور في هذه الصورة على ما هو مقتضى كلامهم. ومن البيِّن أن المجموع المذكور لا يشتمل على جزء صوري على ما حقق في جواب الاعتراض الثاني من أن الهيئة الاجتماعية لا يعتبر في ذلك المركب وفيه أن ذلك الكلام جار في كل علة تامة لمطلق المركب كما لا يخفى. وتصوير ذلك في /[٤٨ظ] المادة المخصوصة وهي المركب من المادة والصورة لا يجدي نفعاً والسر فيه أن مجموع أجزاء الشيء عين ذلك الشيء فإذا أخذت مع غيرها كان هذا المجموع متأخراً عن الأول، سواء كانت تلك الأجزاء بعضها مادة وبعضها صورة أو لا.

قوله: (**إذ لا خارج عنه**) فيه تأمل لجواز أن يكون أمر اعتباري له مدخل في ذلك المجموع المركب من الموجودات الممكنة والواجب لذاته. والأولى أن يقال مجموع الواجب والممكن الذي كان الواجب علة تامة له كالعقل الأول مثلاً، على رأي الحكماء ممكن لاحتياجه إلى كل من أجزائه[154] وعلته التامة نفسه إذ هي ليست جزءً منه ضرورة احتياجه إلى الجزء الآخر ولا خارج[155] عنه إذ لا علة أصلاً للواجب وهو علة تامة للجزء الآخر على ما هو المفروض فليس للخارج فيه دخلٌ. وكذا الحال في مجموع الأمور الثابتة في نفس الأمر سواء كانت موجودة في الخارج أو لا، كالأمور العدمية الواقعة في نفس الأمر إذ لا خارج عن هذا المجموع.

---

[150] ب د – منها.

[151] في هامش أ: أي عدم كون العلة مقدما على المعلول.

[152] في هامش أ ب ج: وكذا ينافيه القول لجواز كونها نفس معلولها على ما سنذكره. «منه».

[153] ب – فهو.

[154] ب ج: جزئه.

[155] ب ج د: خارجًا.

قوله: (**العلة التامة مجموع أمور الخ**) في هذا الحكم بحث مشهور لكنه هنا في مقام السند.[156] ثم اعلم أن هذا السند ليس على ما ينبغي إذ دعوى لزوم تقدم الشيء على نفسه ليست مبنية على ما منعه حتى يجدي نفعاً بل على أنها علة، وكل علة يجب أن يتقدم على معلولها لأن العلية هي المعنى المصحح لكلمة الفاء التي هي للتعقيب فلا بدَّ من التكلم فيه أو فيهما معاً ولو كان منشأ وجوب تقدم العلة التامة[157] على المعلول ما ذكره من أن كل جزء منها يتقدم عليه لزم أن يتقدم المعلول المركب أيضاً على نفسه لأن كل جزء /[٤٩و] منه يتقدم عليه كما ذكره وهذا غلط ظاهر لا يخفى على من له أدنى تأملٍ فضلاً عن حكيم.

قوله: (**إنما يلزم لو كان علة تامة للكل اه**) هذا وإن وقع في مقام السند ليس بجيد إذ العلة التامة للكل لا يمكن أن يكون علة للجزء منه لأن هذا الجزء داخل في العلة التامة للكل وهذا ليس علة لنفسه، نعم العلة التامة للكل متضمنة لعلل أجزائه بأسرها. ولعل مراده هذا وإن كانت عبارته قاصرة عنه. ثم لا يخفى عليك أن المراد بالعلة لا ينحصر في العلة التامة والفاعل بل ههنا احتمالات كثيرة لكن الأقرب من بينها هذان الاحتمالان المذكوران تأمل.

قوله: (**بمعنى أنه يستند المعلول إلا إليه أو إلى ما صدر عنه**) إن حُمل الإستناد على إطلاقه كما هو الظ يلزم أن يستحيل التخلف عنه وإن حُمل على الإستناد إليه بطريق التأثير[158] عنه. فلا يستحيل ذلك لكنه خلاف الظ وسيجيء لهذا موضع نفع فاحفظه. واعلم أن الفاعل المستقل في التأثير[159] بالمعنى المذكور لا نم [لا نسلّم] أنه لازم لكل ممكن وإنما يلزم ذلك لو ثبت الانتهاء إلى الواجب لذاته وأنه أول المسئلة فلا يثبت أن له علة بالمعنى المذكور وسيأتي تحقيق الكلام في هذا المقام.

قوله: (**لا يقال نحن نمنع**) إذ هذا السؤال إنما يظهر وروده لو لم يقيد المجموع بقوله الذي هو لجميع أجزائه ممكن.

قوله: (**وهو جزؤه**) يختلُّ بهذا إما اشتهر فيما بينهم من أن الفاعل قسم من العلة الخارجة عن المعلول وأن الجزء ينحصر في المادية والصورية[160] وسيجيء ما يحديك نفعاً في هذا المقام.

قوله: (**فإن الدليل المذكور لا يجري فيه**) لا يخفى عليك /[٤٩ظ] أن الدليل المذكور يجري فيه بأدنى تغيير وذلك بأن يقال الفاعل المستقل بالمعنى المذكور في المجموع الذي هو المركب من الواجب. والممكن يجب أن يكون فاعلاً في كل واحدٍ

---

[156] ب + قوله. | هذا خطء، لأن الجملة بعده كلام الشارح.

[157] د – التامة.

[158] ب ج د: التأثّر.

[159] د: بالتأثير.

[160] أ ب ج – وأن الجزء ينحصر في المادية والصورية، صح هامش أ ب.

وإلا لم يكن فاعلاً مستقلاً في المجموع ضرورة عدم استناد[161] بعض الأجزاء إليه بل إلى شيء أصلاً وقد أخذ هذا فيه بدل قوله ضرورة استناد بعض الأجزاء إلى غيره وغير معلولاته فهذا من قبيل النقض على زبدة الدليل تأمل ففيه ما فيه.

قوله: (**قيل وبهذا**) أي بالقول بأن المراد الفاعل لا مطلقاً بل الفاعل المستقل بالتأثير بمعنى أنه لا يستند المعلول إلا إليه أو إلى ما صدر عنه تبين أي ظهر بطلان ما قد قيل إنه يجوز أن يكون ما قبل المعلول الأخير أي السلسلة المبتدئة مما قبله بمرتبة واحدة إلى غير النهاية علة للمجموع[162] وهو أي ما قبل المعلول الأخير معلول لما قبله بمرتبة واحدة وهكذا إلى ما لا يتناهى وقوله "لأنه لو كان ما قبل المعلول علة الخ" دليل على تبيين بطلان ما قيل بالقول المذكور أو على بطلانه، تدبر. وبيانه أنه لو كان ما قبل المعلول الأخير علة موجدة للسلسلة بأسرها مستقلة بالتأثير فيها حقيقة لا يستند[163] تلك السلسلة إلا إليه أو إلى ما صدر عنه ولا شكَّ أنه ممكن فيكون صادرًا عن نفسه فيكون علة لنفسه قطعاً. وأيضاً يكون جميع السلاسل الغير المتناهية التي قبل ما قبل المعلول الأخير صادرة عنه بل يكون كل من تلك السلاسل صادرة عما بعدها والمستند إلى المستند إلى الشيء مستند إلى ذلك الشيء فيلزم كون الشيء علة لنفسه /[٥٠و] بعدد تلك السلاسل وفيه بحث ستطلع عليه.

قوله: (**وأُعترض على هذا الجواب الخ**) هذا الاعتراض بوجهيه معارضة في المقدمة القائلة بأن فاعل المجموع بالاستقلال فاعل لكل جزء كذلك لكونها مثبتة بدليل في الجواب.

قوله: (**لو فرضنا ثلاثة أشياء**) وكذا الحال لو فرضنا شيئين كل منهما معلول لعلة أخرى الخ.

قوله: (**أن لا يكون فاعله خارجاً عن فاعل الكل**)[164] فيه أنه لا يتم[165] ح ما ذكروه[166] من أنه لو كان ما قبل المعلول الأخير علة موجدة للسلسلة بأسرها مستقلة بالتأثير فيها حقيقة لكان علة لنفسه قطعاً وذلك لأن ما قبل المعلول الأخير علة موجدة للسلسلة بأسرها مستقلة بالتأثير فيها بمعنى أن فاعل كل جزء لا يكون خارجاً عما قبل المعلول الأخير لا أنه بعينه يكون فاعلاً لكل جزء ولا يلزم منه إلا أن يكون فاعلًا ما قبل المعلول الأخير ليس بخارجٍ عنه. ويجوز أن يكون داخلاً فيه وهو ما قبله بمرتبة واحدة. وهكذا ولا يلزم منه كون الشيء علة لنفسه أصلاً وأيضاً لا يستند المعلول إلى ما هو خارجٌ عن فاعل الكل بالاستقلال على ما هو مقتضى هذا الكلام مع أنه يجوز أن يستند إلى ما خرج عنه إذا كان صادرًا عنه حيث قال فيما

---

[161] د: إستناده.

[162] ب ج: للجميع.

[163] د: ولا يستند.

[164] في هامش أ ب ج: هذا البحث الذي وعدناه آنفًا. «منه». | في هامش أ: هذا ما وعد به بقوله ستطلع عليه.

[165] في هامش أ ب ج: وكذا لا يتم ما سبق في الاستدلال من أنه يلزم أن يكون الجزء علة لنفسه ولعلله. «منه».

[166] ب د: ما ذكره.

سبق بمعنى أنه لا يستند المعلول إلا إليه أو إلى ما صدر عنه فبينهما تدافع بل نقول أن الكلام السابق بظاهره يدل على أن المعلول لا يستند إلا إلى الفاعل المستقل أو إلى ما خرج عنه وهو ما صدر عنه وهذا الكلام /[٥٠ظ] يدل على أن المعلول لا يستند إلا إليه أو إلى جزئه، تأمل ففيه ما فيه هذا. واعلم أن الجواب الأول هو باختيار الشق الأول[167] ومنع بطلان اللازم وهو التخلف عن الفاعل المستقل بالمعنى المذكور، وأن الجواب الثاني هو باختيار الشق الثاني ومنع لزوم تقدم الجزء الأول على وجود علته.

قوله: (**وبهذا يندفع الإيراد الثاني أيضًا**) بيانه أن مجموع العلل الثلاثة علة مستقلة لمجموع المعلولات كما ذكرتم ولا يلزم أن يكون علة لشيء من تلك المعلولات بل لا بد أن لا يكون فاعل كل منها خارجًا عن مجموع العلل الثلاثة المذكورة وهو متحقق فلا يلزم المحذور ح.

قوله: (**فعلته أولى منه بأن يكون علة لها لأن تأثيره أكثر الخ**) فيه كلام سيجيء تفصيله وكذا الحال في قوله "ويمكن التمسك بهذا الخ". قال فيما نقل عنه في الحاشية هذا في الصورة التس وفي صورة الدور يلزم ترجيح المساوي وهو في الفساد شريك مع ترجيح المرجوح فتدبر إنتهى كلامه. وينبغي أن يعلم أن الاستدلال بلزوم ترجيح المرجوح يكفي فيه التسلسل اللازم[168] أوّلاً[169] ولا حاجة فيه إلى ذكر التس ثانيًا حتى يحتاج في بيان لزومه إلى المقدمة القائلة بأن فاعل الكل بالاستقلال فاعل لكل جزء كذلك بمعنى أن فاعله لا يكون خارجًا عن فاعل الكل. ثم اعلم أن ما ذكره في تعريف الفاعل المستقل بالتأثير إن حمل على ظاهره وهو أنه لا يستند المعلول /[٥١و] إلا إلى نفسه أو إلى ما صدر عنها فلا يكون شيء من أجزاء السلسلة فاعلًا مستقلًا بالتأثير فيها وإن حمل على معنى أنه لا يستند المعلول إلى أمر خارج عنه أصلاً[170] أو يستند[171] إلى أمر خارج غير صادر عنه كان كل مما قبل المعلول الأخير من السلاسل الغير المتناهية فاعلًا مستقلًا بالتأثير لصدق تعريفه[172] ولا يلزم ترجيح المرجوح بل يلزم توارد الفواعل المستقلة الغير المتناهية[173] على معلول واحد شخصي تأمل.

---

[167] هامش أ: الشق الأول وهو وجود فاعل المجموع بالاستقلال عند وجود الجزء الأول والشق الثاني هو عدم فاعل المجموع بالاستقلال عنه.

[168] ب + فيه.

[169] د: أولى.

[170] ب: قطعا.

[171] ج د – يستند.

[172] ب ج د + عليه.

[173] أ – فاعلا مستقلا بالتأثير لصدق تعريفه ولا يلزم ترجيح المرجوح بل يلزم توارد الفواعل المستقلة الغير المتناهية، صح هامش.

قوله: (**وقد اعترض عليه بأنه لِمَ لا يجوز أن يكون علة المجموع بالمعنى المذكور اه**) يعني أن منع عدم جواز كون العلة عين المعلول كما يتجه على تقدير كون المراد بالعلة التامة كذلك يتجه على تقدير كون المراد بها[174] الفاعل المستقل بالتأثير بالمعنى المذكور فلا يجدى الإنتقال منها إليه نفعًا.

قوله: (**وتلك العلة لا يمكن أن يكون عينها**) لإخفاء في أن المنع المذكور. إنما أورد عليه على تقدير كون المراد بها المعنى المذكور في الجواب عن الإيراد الثاني على الطريق المذكور،[175] فلو أخذت تلك العلة الموجدة على الوجه المذكور لجاز كونها أيضًا عينها وما ذكره في بيانه حيث قال: "لأن العلة الموجدة للشيء سواء كان الخ" ممنوع إذا قرر الكلام على الوجه المذكور سابقاً ولا شكَّ أن القول بالعلية لو استدعى التقدم والمغايرة لكانت العلة[176] التامة أيضاً كذلك، وبالجملة لا فرق بين العلة التامة والفاعل المستقل بالمعنى المذكور في وجوب التقدم على المعلول وعدمه ما ذكره المص لا يدل عليه.

قوله: (**والأول هو المتنازع فيه الذي نحن بصدد إبطاله /[١٥ظ] بدليل**) لا يخفى عليك أن الكلام هنا ليس بمبني على إبطال[177] التس كيف والكلام في المسلك الذي لا يتوقف على إبطال الدور والتس فلسنا بصدد إبطال تعليل[178] كل واحدٍ من السلسلة بآخر منها لأنه هو التس[179] من جانب العلة ولعل ذلك وقع من الغلط في النقل. وإن أردتَ الاطلاع على حقيقة الحال فارجع إلى ما ذكره المحقق الشريف قُدِّس سره في بحث العلة والمعلول من شرح المواقف وغيره. لأنه قُدس سره ذكره في توضيح دليل إبطال التس وإنه هناك في غاية الحُسن بخلاف ما نحن فيه.

قوله: (**فإنه باطل بديهة**) فيه أنه مم لا بد له من بيان.

قوله: (**لا يخفى على الناظر وقفها[180]**) قد عرفت بعض ما يتجه عليها فلا تغفل.

قوله: (**من الإيراد الأول**) الأولى أن يقال من الإيراد الباقي.[181]

---

[174] ج – بالعلة التامة كذلك يتجه على تقدير كون المراد، صح هامش.

[175] في هامش أ ب: أي الطريق الأول.

[176] د – العلة.

[177] د + الدور.

[178] د: التعليل.

[179] ج – كيف والكلام في المسلك الذي لا يتوقف على إبطال الدور والتس فلسنا بصدد إبطال التعليل كل واحدٍ من السلسلة بآخر منها لأنه هو التس.

[180] د: دفعها؛ ب ج: وقعها. | الأصح: وقعها.

[181] د: الثاني.

قوله: (**لكونها غير واجبة التقدم**) كذا في بعض النسخ وفيه أن عدم وجود التقدم بل وجوب عدم التقدم لا يدلُّ على جواز كونها عين المعلول فليس جزمهم بأنها يجوز أن يكون عين المعلول بناء على ما ذكره كما نقله على ما ينبغي. نعم يتم كلامهم في مقام المنع والسند تدبر.

قوله: (**إذ لو جاز كون العلة التامة نفس الممكن لَكفى**) أي الممكن في وجوده هذا مم بناء على أنَّ[182] كون العلة التامة نفس الممكن على ما جوزوه، إنما هو فيما إذا كان المعلول مركباً خاصاً لا في مطلق المعلول ولا في مطلق المركب بل إنما هو في بعض المركبات الخاصة ولا شكَّ أن العلة التامة وإن كانت نفسه لكن[183] لا يكفي في وجوده بل هو محتاج إلى غيره في وجوده كالأجزاء واحتاج[184] /[٥٢و] كل ممكن إلى مطلق العلة مما لا خفاء فيه ولم ينكره أحد ولا ينافيه كون العلة التامة في بعض الصور المذكورة عين الممكن. ومنه عُلِم ضعف قوله "ولو توجه ذلك –أي المنع المذكور وهو منع عدم جواز كون العلة التامة نفس معلولها– فليمنع[185] افتقار الممكن إلى غيره."

قوله: (**وح ينسدُّ باب إثبات الصانع بالإمكان**) هذا أيضاً مم بناء على افتقار كل ممكن موجود إلى مطلق العلة سيما الفاعل ضروري ومتفق عليه ولا ينافيه كون العلة التامة عين المعلول في بعض الموادّ[186] ولذا اختاروا كون العلة هي الفاعل المستقل بالتأثير في دفع السؤال المذكور[187] وقيل عليه[188] الانسداد المذكور لا يضر المانع وفيه بحث لأن الكلام على الذين قرروا ذلك المنع وعدلوا إلى دليل آخر فتأمل.

قوله: (**وإلا لكان قديما**) ممنوع[189] وما ذكره في بيانه إنما يجدي نفعاً لو كفى ذاته في وجوده[190] وإنه مم لما ذكرناه آنفاً.

---

[182] ج د + جواز.

[183] ب ج د: لكنه.

[184] د: فاحتاج.

[185] د + في أول المرتبة.

[186] في هامش أ: أي مادة الممكن المفروض.

[187] في هامش أ: بقوله بقي عليه إيرد.

[188] د + أن.

[189] د + هذا ممنوع.

[190] د – في وجوده.

قوله: (**لجواز انتهائه إلى ممكن قديم**) لا خفاء في أن العلة التامة للحادث لا بد أن يكون حادثة كذلك لأن قدم العلة التامة مستلزم[191] قدم المعلول فيلزم في تحقق كل حادث تحقق أمور حادثة مترتبة غير متناهية، سواء كانت موجودة في الخارج أو لا. لكن الكلام في أن التسلسل في امتثال تلك الأمور محال أم لا؟ تأمل.

قوله: (**فلو كان علة تامة لنفسه كان واجباً**) يعلم ما فيه مما ذكرناه آنفاً فلا تغفل.

/[٥٢ظ] قوله: (**لا يقال: إنما يلزم الخ**) هذا السؤال معارضة أو منع لاستلزام الدعوى.[192]

قوله: (**لأنّا نقول الواجب الخارج من التقسيم هو ما يجب له الوجود بالنظر إلى ذاته**) ينبغي مرادهم بوجوب وجود الشيء بالنظر إلى ذاته أن لا يكون لغيره مدخل في وجوب وجوده ولا يفتقر في وجوده إلى غيره سواء كان ذلك الغير داخلاً في ذاته أو خارجاً عنه لتوافق[193] مقتضى التقسيمين الذين اعترفوا بصحتهما وح لا يلزم كون الممكن المركب[194] الذي علته[195] التامة نفسه داخلاً في الواجب لافتقاره إلى جزئه. ومنه يعلم أن كل مركب ممكن فيكون كل من الواجب والممتنع بسيطاً كما ذكرناه.

قوله: (**لأنا نقول يكفينا دخوله في الواجب على بعض التقسيمات التي الخ**) أنت خبير بما فيه مما ذكرناه آنفاً.[196] واعلم أنه قد وقع في بعض النسخ في إثبات أن العلة التامة للشيء لا يجوز أن يكون نفسه أن الممكن هو ما لا يقتضي ذاته الوجود والعدم اقتضاء تاماً فلو كان علة تامة لنفسه كان ذاته مقتضياً لوجوده اقتضاء تاماً، إذ العلة التامة تقتضي وجود المعلول وفيه أن هذا مم على تقدير كونها عينه. وأيضاً معنى اقتضاء ذات الشيء وجوده اقتضاء تاماً أنه لا يفتقر في وجوده إلى أمر لا يستند ذاته. ولا شكَّ أن المركب يحتاج إلى كل من أجزائه ولا يستند شيء منها إليه بل هو يستند إلى كل منها فلا يلزم من كون العلة التامة للمكن عينه أن لا /[٥٣و] يكون الممكن ممكناً وأن يكون واجباً لذاته ولذا وجب بساطته.

قوله: (**وهو العلة التامة البسيطة**) فيه أن العلة التامة هي التي عين العلة الفاعلة لا يلزم أن يكون بسيطة لجواز كون تلك العلة الفاعلية مركبة. نعم! العلة التامة البسيطة لا بد أن يكون[197] فاعلية كما قالوا.

---

[191] ب ج د: يستلزم.
[192] ب ج د: للمدعى.
[193] ب ج د: ليتوافق.
[194] د – المركب.
[195] د: عليّة.
[196] ج + قوله. | هذا خطء، لأن الجملة بعده كلام الشارح.
[197] د: تكون.

قوله: (**وذلك حيث لا يتصوّر مانع عن المعلول**) لما كان كون ارتفاع المانع[198] جزء من جميع العلل التامة محل توهم وتردد بخلاف سائر العلل الناقصة مثل المادية والصورية وغير ذلك كما سيظهر أشار إلى دفعه ولم يتعرض لغيرها[199]. وفيه بحث لأن ارتفاع المانع وعدمه مطلقًا متحقق في جميع العلل ولو حمل على أن بعض الماهيات والأشياء إذا كانت[200] من شانه أن يمنع المعلول وينافيه فارتفاعه وعدمه معتبر في العلل ولو لم يكن كذلك لم يكن ارتفاعه معتبراً فيها، كان تحققه محل تأمل لا أنه معلوم انتفاؤه وبالجملة أن كلام المص معلوم الانتفاء على التقدير الأول ومشكوك فيه على التقدير الثاني. ولعل قوله "كما قالوا" إشارة إلى ما ذكرناه.

قوله: (**ضرورة أن احتياج الممكن إلى ما يعطيه الوجود ضروريّ**) فيه أن الممكن على ما ذكروه هو ما لا يقتضي ذاته الوجود والعدم اقتضاء تامًا ويجوز أن يقتضي ذاته مع شرط عدمي أو وجودي غير مستند إلى ذاته الوجود وكذا يجوز أن يقتضي ذاته الوجود اقتضاء غير تام ويكون هذا الاقتضاء مع /[٥٣ظ] انضمام أمر آخر تامًا أو يكون بهذا الاقتضاء لإفادته الرجحان كافيًا في وجوده. وقد سبقت منا[201] الإشارة إلى ذلك وعلى جميع هذا التقادير لا فاعل لوجود المعلول. ولا بد لنفي هذا الاحتمالات من دليل وسيجيء ما يجديك نفعًا في هذا المقام.

قوله: (**بخلاف ما سواها من العلل**) قال في الحاشية "لأن المعلول لو كان بسيطًا والفاعل موجبًا لا يجب له غير العلة الفاعلية، ولو كان مركبًا والفاعل موجباً لا يجب له الغاية[202] ولو كان المعلول بسيطاً والفاعل مختارًا لا يجب[203] له المادة والصورة، ولو كان مركباً[204] والفاعل مختاراً لا بدَّ له من المادة والصورة والغاية[205] جميعاً" انتهى كلامه. اقتصر من العلل على الأربع المشهورة ولم يذكر المعدّ والمعين والآلة والشرط وغيرها، لأنها راجعة إلى تلك العلل الأربع كما بين في موضعه.

قوله: (**وهو محال لما تقرّر**) قد مرَّ الكلام عليه.[206]

قوله: (**ولو لم يتمّ ذلك لانهدم البرهان عن أسّه**) هذا لا يتم إلا في هذا المقام ومع ذلك ليس بتحقيقي بل إنما يتم إلزاماً لمن يعتقد كون هذا الدليل تاماً. وأما عند من لم يعتقده فلا.

---

[198] ج د: الارتفاع؛ ج د – المانع.
[199] د: لغيره.
[200] ب ج د: كان.
[201] د – منا.
[202] ج: الفاعلية؛ د: الغائية.
[203] ب: لا بد.
[204] ب – والفاعل مختارًا لا يجب له المادة والصورة، ولو كان مركباً.
[205] د: الغائية.
[206] في هامش أ: أعني قول المص "واعترض على هذا الجواب."

قوله: (**على أن الذكي لو ترك العناد ولاحظ بصريح العقل وجد الأمر كذلك**) يتبادر الأوهام إلى قبوله في البديهة[207] لكنه بعد التأمل محل إشكال قد أشرنا إليه وسيجيء تفصيل الكلام فيه إن شاء الله تعالى.

قوله: (**وقد** /[٥٤و] **أجيب عنه بأن جميع الأجزاء الخ**) مثل[208] هذا الجواب توجيهه[209] مغالطة منشأها عدم الفرق بين الكل الأفرادي والكلي[210] المجموعي كما يعلم من كلام المص ومع ذلك كلام على السند لأن السؤال المذكور مناقضة، وما ذكر فيه سند لها ولو حمل على الاستدلال فيمكن أن يكون الجواب توجيهه[211] منعاً مع السند فيكون قوله "وأنت خبير بما يرد عليه" كلاما على السند على سبيل المنع وإنه غير موجه.[212]

قوله: (**لهما اعتباران اعتبارهما منفردين الخ**) فيه أن العلة الصورية لا يوجد[213] في الخارج إلا عارضة للعلة المادية ومرتبطة بها. فكيف يتحقق مجموعها معاً في الخارج مقدمًا على المعلول بمرتبتين وليس تحققهما في الخارج إلا على النحو المعين الارتباطي الذي هما[214] عليه[215] في الخارج وأيضاً إن السؤال المذكور على هذا الطريق أعني منع تقدم العلة التامة مناقضة[216] لا بعض الإجمال[217] ولا معارضة كما ذكرناه. وما ذكروه سند لا دليل، فما ذكره كلام على السند ولا يجدي نفعاً إلا إذا كان السند مساوياً للمنع وكان كلام عليه إبطالاً له وكلاهما محل بحث فليس كلامه في هذا المقام على ما ينبغي، تأمل.

قوله: (**فإن قلت لا يخلوا إما أن يعتبر**) قد يتوهم أنه أيضاً كلام على السند ويمكن تقريره على وجه يكون إثباتاً للمقدمة الممنوعة بأن يقال إن الاحتمال منحصر في أمرين، أحدهما باطل والآخر[218] مستلزم للمطلوب[219] إما باختيار الشق الأول وهو اعتبارهما منفردين أو لا. وأنت تعلم أن قوله "وعلى الثاني يكون عينه بأيّ اعتبار /[٥٤ظ] أُخِذَ" ممنوع لا بدَّ من بيان.

---

207 د: البداهة.

208 ب ج د – مثل.

209 ج د: بِوَجهَيهِ.

210 ب د: الكل؛ ج – الكلي.

211 ج د: بوجهيه.

212 أ– إنه غير موجه، صح هامش.

213 د: لا توجد.

214 في هامش أ: هما أي المادية والصورية.

215 د: عينه.

216 ب: متناقضة.

217 ب ج د: لا نقض إجمالي.

218 في هامش أ: أي الذي لم يكن الإرتباط جزء من المعلول.

219 أ ب ج د – بأن يقال إن الاحتمال منحصر في أمرين، أحدهما باطل والآخر مستلزم للمطلوب، صح هامش أ.

قوله: (**لعل الارتباط المذكور شرطاً بعينية[220] جميع الأجزاء للمعلول**) هذا مع كونه مما لا يتسارع[221] إليه الطبع السليم ينافي ما اشتهر فيما بينهم من أن مجموع[222] أجزاء الشيء عينه وقد أخذت هذه المقدمة في تقرير الدليل المذكور، نعم يؤيده المناقشة التي ذكرناها فيما سبق.[223] وقال في الحاشية: هذا الشرط من قبيل قولهم الماهية شرط شيء وشرط لا شيء كما يفصح عنه ما سبق من أن للمجموع اعتبارين، اعتباره كذا واعتباره كذا. وليس المراد بالشرط ههنا الموقوف عليه الخارج حتى يكون كون الشيء على[224] نفسه مستندًا إلى أمر خارج فتفطن، انتهى كلامه. وفيه بحث لأنه لا يصلح لتوجيه الأصل ما ذكره[225] لأن الشرط في مقابلة الجزء وليس بهذا المعنى فتدبر.

قوله: (**ولئن قلت: هذا إنما يتمشّى في المركب اه**) هذا كلام[226] على السند فلا يجدي نفعاً.

قوله: (**قلت: نعم! جميع الأجزاء إنما يكون جزءًا من الغلة التامة الخ**) فيه أن جميع الأجزاء الذي هو عين المركب الذي ليس له جزء صوري هو جزء من العلة التامة فيكون متقدماً عليها فلو كانت علته التامة أيضاً متقدمًا[227] عليه لزم تقدمه على نفسه بمرتبتين كما ذكروه ولا يتمشّى فيه الجواب الذي زعمه حقاً وقد بيَّنه السائل والقول بأن جميع الأجزاء في هذا المركب الذي ليس له جزء صوري ليس جزءاً من /[٥٥و] العلة التامة مجرد دعوى بلا دليل بل لا وجه له. وهذا إنما يتعجب منه لأنه لا خفاء في أن جميع أجزاء المركب مطلقاً جزء من العلة التامة له لأنها مجموع ما يتوقف عليه الشيء فهي عبارة عن مجموع أجزاء المركب[228] والأمور الخارجية التي يتوقف عليها هذا المركب. ولما كان لجميع أجزاء المادية والصورية الاعتباران المذكوران أمكن التقصي عنده عما ذكروه بالجواب الذي زعمه خفاء[229] ولما لم يكن هذان الاعتباران في المركب الذي ليس جزء صوري لم يتمشّ ذلك فيه وتسليم كون جميع الأجزاء في المركب الذي له جزء صوري[230] جزءً من العة التامة ومنعه في المركب الذي ليس له جزء صوري[231] مما لا وجه له إذ لا فرق بينهما في ذلك الأمر.[232] هذا وقد يقال إنهم يقولون أنّ[233] الأعداد كلها

---

[220] ب ج د: لعينية.

[221] ب: يتنازع؛ د: يسارع.

[222] د: جميع.

[223] في هامش ب: قوله "ضرورة أن ما يوجد جميع أجزائه فهو موجود."

[224] ب ج د: عين.

[225] أ ب – ما ذكره، صح هامش أ؛ د: لأنه لا يصلح لتوجيه ما ذكره في الأصل.

[226] ب د: الكلام.

[227] ب ج: متقدمةً.

[228] د + مطلقًا.

[229] ج د: حقًّا.

[230] د – لم يتمش ذلك فيه وتسليم كون جميع الأجزاء في المركب الذي له جزء صوري.

[231] ج – جزءً من العة التامة ومنعه في المركب الذي ليس له جزء صوري، صح هامش.

مركبة من الوحدات الصرفة وأن مراتبها ليست بعضها جزءًا من بعض. مثلاً الثلاثة ليست مركبة من اثنين وواحدة بل من ثلاث وحدات وكذا الأربعة وما بعدها من المراتب. فعلى هذا يمكن أن يقال إن العلة التامة أيضاً مركبة من العلل الناقصة وليس مجموع الأجزاء الذي هو عين المركب جزءً من العلة التامة أصلاً سواء كان مركباً من العلة المادية والصورية أو لا. وأنت تعلم أن هذا الجواب أيضاً على تقدير تمامه إنما يجدي نفعاً إذا كان ما ذكروه استدلالاً على عدم تقدم العلة التامة لا منعاً له[234] مع السند. تأمل في هذا المقام يظهر لك المرام.[235]

قوله: (**وأما** /[٥٥ظ] **الثاني وهو أن جميع الموجودات من الواجب والممكن ممكن اه**) وكذا الحال في المجموع المركب من الواجب لذاته ومعلوله الأول فإنه أيضًا ممكن وعلته التامة نفسه وكذا الحال في المجموع المركب من أمور كل منها[236] واجب لذاته فإنه ممكن كما صرح به وعلته التامة نفسه. وكذا الحال في مجموع الأمور الواقعة في نفس الأمر معًا في زمان واحد، سواء كانت موجودة في الخارج أو لا.[237] واعلم أن هذه الوجوه كلها قادحة في كون العلة التامة مغايرة للمعلول أو لا، وبالذات وفي تقدمها عليه ثانيًا[238] ولا وجه لتخصيصها بتقدمها عليه، هذا[239] ويعلم منه أن الفاعل الممكن لا يلزم أن يكون خارجًا عنه مع أنهم عدّوه من أقسام العلة الخارجة عن المعلول وأن الفاعل للكل لا يلزم أن يكون كذلك بالنسبة إلى جميع أجزائه[240] بل بالنسبة إلى شيء منها[241] بل نقول تخيل أيضًا القول بأن الفاعل ضروري في كل معلول[242] وكذا تخيل كل من وجوب مغايرته للمعلول وتقدمه عليه كما في العلة التامة وبالجملة تخيل بتلك الوجوه المذكورة كثير من القواعد المشهورة فيما بينهم. ولا يخفى على الفطن تفصيلها، اللهم إلا أن يقال إن تلك القواعد مخصوصة بالممكنات الصرفة فتدبر.[243]

قوله: (**ووجه التفصي عنه أن يقال المجموع بهذا المعنى الخ**) فيه بحث لأن المجموع بالمعنى المذكور هو الكل المجموعي المغاير لكل فرد فرد. فإن حكم الفردي قد يخالف حكم الجماعة كما ذكره فكما أن كل واحد واحد يستدعي علة /[٥٦و]

---

[232] ب: الأجزاء.

[233] ج د — أنّ، صح هامش ج.

[234] ب + بل؛ د — له.

[235] في هامش ا ب ج: قد سبق منا بعض ذلك وقد ذكرنا ههنا زيادة لتوضيح المرام في هذا المقام. «منه».

[236] د: كلها؛ د — منها.

[237] في هامش أ ب ج: وكذا الحال في مجموع المركب من أمور كل منها ممتنع بالذات فإنه ممكن كما ذكره وعلته التامة لنفسه. «منه».

[238] ب د + وبالعرض.

[239] د + وهذا.

[240] في هامش أ: لإنه ليس بفاعل بالنسبة إلى الجزء الواجب.

[241] في هامش أ: بل لا يلزم أن يكون كذلك بالنسبة إلى شيء منها كالمركب من الواجبات الصرفة، تأمل.

[242] في هامش أ: لأن الفاعل لا بد أن يكون مؤثرًا في المعلول والشيء لا يؤثر في نفسه، تأمل.

[243] في هامش أ: وجه التدبر أنه لا وجه لاختصاصه في هذه الممكنات لأن البحث ههنا في الكل الممكنات لا في الممكنات الصرفة.

كذلك المجموع الذي هو المركب من تلك الآحاد يستدعي علة غاية ما في الباب أن يكون الأولى واحدة والثانية متعددة. ولا يصح أن يقال إن علل[244] المجموع هي علل الآحاد، لأن الآحاد كلها أجزاء داخلة في المجموع المركب منها وليست خارجة عن علة التامة[245] بل داخلة فيها وليست كذلك بالنسبة إلى عللها والقول بأن المعلول الأخير ليس داخلًا في العلة التامة للمجموع كما أنه ليس بداخل في علل الآحاد سفسطة، بل جهالة محضة. وهذا من قبيل اشتباه الكل المجموعي بالكل الأفرادي. وقد مر مرارًا في كلامه وسيجيء الإشارة إلى الفرق بينهما مع أنه في حد ذاته مما لا خفاء فيه ومما هو المشهور فيما بينهم وسيجيء في كلامه الاعتراف بما ذكرناه. وبعد اللّتيّا والّتي[246] ليس هذا الكلام بظاهره بقادح فيما ذكروه من أن جميع الموجودات من الواجب والممكن ممكن اه. وبالجملة كل من مغايرة العلة التامة للمعلول وتقدمها عليه في جميع المواد في غاية الخفاء والإشكال ومع ذلك القول بِعلّية العلة التامة محل بحث إذ لا وجه لِعلّية الشيء لنفسه ولما كان متقدما عليه[247] كما أشرنا إليه[248] تذكر تأمل يظهر لك حقيقة الحال في تحقيق هذا المقال. وما ذكره المص في هذا المقام مما لا نفع له في تحقيق المرام فإنه مشحون بالتناقض والاختلال ومملوٌّ بالرد[249] والإشكال. وقال في حاشيته هذا المقام أنت خبير بأنه لو تم ذلك لم يتم أصل البرهان إذ ح يكون المعلول الأخير خارجاً عن مجموع العلل ويكون كل فرد من السلسلة /[٥٦ظ] معلول الفرد السابق عليه وجميع علل الآحاد وهو ما فوق المعلول الأخير إلى غير النهاية كما سنذكره ويشير[250] إلى أن النظر المذكور لا يتأتى إذا كان الترديد في الفاعل المستقل انتهى كلامه، تأمل.

قوله: (**ووهم الفرق إنما نشأ من لفظ المجموع وإيهامه المركب الذي يدخل فيه الصورة**) قد تحقق[251] الفرق كما ذكرناه وليس المنشأ ما ذكره[252] ولا مدخل للمركب الذي يدخل فيه الصورة مطلق المركب يجب أن يكون مغايراً لواحد واحد، وقد مرَّ تفصيل الكلام فيه.[253]

قوله: (**وفيه نظر لأن المجموع أه**) هذا مندرج فيما ذكرناه ولا وجه لإيراد أمثال ذلك الكلام وردها.

قوله: (**وإذ قد انحلّت الشبهة الخ**) أنت خبير بما فيه مما سبق.[254] قال في الحاشية: أراد أنه انحلّت الشبهة في مادة الممكنات الصرفة إذ بذلك يتم الغرض[255] ولا يضر بقاء الشبهة في مجموع الواجب والممكنات كما أنه في صورة العدول لا[256]

---

[244] د: علة.

[245] د: التأمل.

[246] بعد اللتيا والتي: بعد الكثير من الكلام والخصام والجدل.

[247] أ ب – ومع ذلك القول بِعلّية العلة التامة محل بحث إذ لا وجه لِعلّية الشيء لنفسه ولما كان متقدمًا عليه، صح هامش أ ب.

[248] في هامش أ: أي في الحاشية الواقعة على قوله "إذ لو وجب تقدم العلة التامة لزم اه" فتذكر.

[249] د: التردد.

[250] ج د: نشير.

[251] د – قد؛ د: يحقق.

[252] د – ما.

[253] في هامش أ: أي قوله "وفيه بحث."

[254] في هامش أ: أي قوله "وفيه بحث."

العلة المستقلة إنما يتم عدم كونها جزءًا من المعلول في الممكنات الصرفة ولا يضر كونها جزءً في المركب من الواجب والممكن، انتهى كلامه. فيه اعتراف منه بأن مغايرة العلة التامة لمعمولها لا يتم في مجموع الواجب والممكنات كما أن تقدمها عليه[257] كذلك. والقول بأن الشبهة انحلت في مادة الممكنات الصرفة محل بحث[258] تأمل. ولم يظهر مما سبق ويجديك نفعاً هو[259] ما ذكرناه آنفاً فلا تغفل. ويظهر منه حال قوله "كما أنه في صورة العدول إلى /[٥٧و] العلة المستقلة الخ" هذا والفِصّيل بكسر الفاء وتشديد الصاد المهملة مبالغة الفاصل.

قوله: (**فغير متوجه إلا على من استدلَّ بتقدم أجزائها على تقدّمها**) لو تم هذا الاستلال لزم عدم كل مركب على نفسه وأنه بين البطلان وقد ذكرناه فيما سبق.[260]

قوله: (**على ما انساق إليه آخر الكلام هو ما لا يكون المعلول مستندًا إلا إليه أو إلى ما يستند إليه أو إلى أجزائه**) اعلم أنهم قالوا في الجواب عن الإيراد الباقي[261] أن المراد بالفاعل الفاعلُ المستقلُ بالتأثر بمعنى أنه لا يستند المعلول إلا إليه أو إلى ما صدر عنه. وقالوا في الجواب عن النقص على أن الفاعل المستقل للمجموع فاعل للأجزاء على أن المراد بكون فاعل الكل بالاستقلال فاعلاً لكل جزء. كذلك أن لا يكون فاعله خارجاً عن فاعل الكل لا أنه بعينه يكون فاعلاً لكل جزء ولعل المص استنبط منهما ما ذكره وهو ما لا يكون المعلول مستندًا إلا إليه أو إلى ما يستند إليه أو إلى أجزائه، تأمل.

قوله: (**فيكون الآحاد المستندة إلى نفسه**) أي نفس العلة،[262] سواء كان الاستناد إلى نفسه بواسطة أو لا. هذا ظاهر اللزوم لقوله "وإن كان أكثر تأثيراً لكنه –أي العلة المذكورة– أقل اشتمالا على علل الأجزاء، فيكون الآحاد المستندة إلى أجزائه –أي إلى أجزاء العلة– أقلّ." هذا التفريع[263] محل تأمل، لأن اللازم مما سبق أن يكون أجزاؤها أقلّ، لا أن الآحاد المستندة إلى أجزائها أقلّ[264] بل نقول كل ما كان مستنداً /[٥٧ظ] إلى نفسها بواسطة أو لا فهو مستند إلى أجزائها والتفاوت

---

[255] ب: الفرض.
[256] ب ج د: إلى.
[257] في هامش أ: أي على جميع الممكنات كذلك.
[258] ب ج د – بحث.
[259] ب ج د: ههنا.
[260] في هامش أ: أي في قوله "لو كان منشأ وجوب تقدم العلة التامة اه."
[261] ب: الثاني | في هامش أ: أي من الترديد في قوله "ثم بقي عليه إيراد اه."
[262] ب ج د + أكثر.
[263] د + التقريع.
[264] في هامش أ: لأنه يجوز أن يكون لكل واحد منها معلولات متعددة.

بين كل جزء وعلته إنما هو لقلة[265] الأجزاء وكثرتها لأن علته أقل أجزاء منه وكذا الحال في قوله "لكن المستند[266] إلى أجزائه أكثر." لأن ذلك الجزء أكثر أجزاء من علة لا أن المعلولات المستندة إلى أجزاءه أكثر[267] فلا يتم[268] ما ذكره من التفاوت بين علة الجزء ونفس الجزء، هذا مما ينبغي التدبير[269] فيه. ولا يخفى عليك أن الغرض مما ذكرناه هو التنبيه على ضعف ما ذكره في تلخيص سند المنع في حدِّ ذاته لا دفع المنع فلا يرد أنه كلام على سند المنع حقيقة فلا يجدي نفعاً تأمل.

واعلم أن الفاعل المستقل بالمعنى الذي ذكره وهو ما لا يكون آحاده مستندًا[270] إلا إليه أو إلى ما استند إليه[271] أو إلى أجزائه، صادق على كل من المجموع الذي هو ما فوق المعلول الأخير إلى غير النهاية. ومن المجموع الذي قبله[272] بمرتبة واحدة إلى غير النهاية فهكذا لأن آحاد المجموع الذي يدخل فيه المعلول الأخير أيضاً مستندةٌ إلى كل من تلك السلاسل الغير المتناهية أو إلى ما يستند إليه أو إلى أجزائه. والقول بأن كل جزء يفرض فعلته أولى إنما يجدي نفعاً إذا قيل إن الجزء علة المجموع لا علته. وأما إذا قيل بعلية كل من تلك الأمور فلا. ولا حاجة إلى ترجيح كل من الجزء وعلته على الآخر من وجه والكلام في أنه يلزم توارد العلل المستقلة على معلول واحد سيجيء مفصلاً.[273]

قوله: (**أقوى في العلية والتأثير مما يستند** /[٥٨و] **إلى أجزائه**) بل نقول إن ما يستند المعلول إلى أجزائه[274] ليس بعلة له من تلك الحيثية وإن كانت أجزاؤه كذلك.

قوله: (**قلت بعد تسليم ذلك مفهوم العلية الاستقلالية متحققة فيهما الخ**) كأنه تغيير للكلام المذكور وترك له وإلا فلا خفاء في أنه يلغو ح[275] ما ذكره من أن لكل منهما حيثية دون الآخر بل يكفي أن يقال يمكن اختيار التس بأن يكون ما فوق المعلول الأخير إلى غير النهاية علة للمجموع وهو معلول لما قبله بمرتبة إلى غير النهاية. وهكذا قوله "فكل جزء الخ." قلنا:

---

[265] ب ج د: بقلّة.
[266] ج د: المستندة.
[267] أ ب – لأن ذلك الجزء أكثر أجزاء من علته لا أن المعلولات المستندة إلى أجزاءه أكثر، صح هامش أ.
[268] ب: فلا يعمّ.
[269] ب ج د: التدبر.
[270] ب ج د: مستندة.
[271] ج د: يستند إليه.
[272] ب: قلبه.
[273] د: تفصيله.
[274] أ – بل نقول إن ما يستند المعلول إلى أجزائه، صح هامش.
[275] في هامش أ: أي حين لم يكن تغييرا بل كان تفسيرا للكلام المذكور الذي هو قوله "فنقول علة كل جزء وإن كان أكثر آه."

لا يقدح هذا إذا قيل بعلية كل من تلك الأجزاء على الاستقلال وذلك لأن مفهوم العلية الاستقلالية متحققة فيها كلها،[276] سواء كان تحققها فيها على السوية إلى آخر ما ذكره[277] وقد أشرنا إليه فيما مرَّ آنفاً.

قوله: (**فإن قلت: فيلزم توارد العلل المستقلة على معمول واحد**) هذا تفريع على ما ذكره من أن مفهوم العلية الاستقلالية متحققة فيهما.

قوله: (**قلت: توارد العلل التامة محال مطلقاً**) ليس ذلك على الإطلاق كما بينه سيد المحققين قدس سره في بعض تصانيفه.[278] فإن أردت أن تعرف حقيقة الحال فارجع إليه إلا أن يقال إن هذا رأي المص[279] رحمه الله.

قوله: (**بل نقول: هو واقع فإن العقل العاشر مثلاً الخ**) أنت تعلم أن العقل العاشر له عشر علل فاعلية بالاستقلال بالمعنى المذكور،[280] تسع منها مركبة. وهي السلاسل التي رُكِّبت من العقول الباقية /[٥٨ظ] والمبدأ الأول كالسلسلة المبتدئة من التاسع إلى المبدء والمبتدئة من الثامن إليه ومن السابع إليه فهكذا إلى أن ينتهي صور التركيب. فإن العقل العاشر مستند[281] إلى السلسلة الأولى وأجزائها لا غير، وإلى السلاسل الباقية وأجزائها وما يستند إليها واحدة منها بسيطة وهي المبدأ الأول. فإن العقل العاشر لا يستند إلا إليه أو إلى ما يستند إليه فإنه لا جزء له جداً.[282] ثم أن العقل التاسع له تسع علل فاعلية بالاستقلال، والعقل الثامن له ثمان علل كذلك. وكذا الكل من العقول الباقية سوى العقل الأول، له علل متعددة فاعلية بالاستقلال وكل ذلك ظاهر لمن له أدنى مسكة. وهذا بيان حال[283] من العقول العشرة بالنسبة إلى العلل الفاعلية المستقلة بالتأثير ومنه يُعلم حال السلاسل التي رُكِّبت من العقول العشرة بالنسبة إلى تلك العلل الفاعلية وإليه أشار المص بقوله: "بل سلسلة العقول العشرة الخ" ولعل وجه الترقي له[284] زيادة مناسبة في[285] هذا للمبحث،[286] تدبر. قال في الحاشية: "السلسلة المبتدئة من التاسع" مبتدأٌ، خبره قوله "علة مستقلة" والمجموع خبرٌ لقوله "بل سلسلة العقول العشرة" انتهى كلامه.

---

[276] د: فيهما؛ د — كلها.

[277] د: إلى آخره ذكره.

[278] في هامش أ ج: حاشية شرح التجريد وشرح المواقف.

[279] د: فارجع إلى أن يقال إن هذا رأي المص.

[280] في هامش أ: مع التداخل.

[281] د: مستندة.

[282] ب ج: هذا؛ د — جدًّا؛ د + ثم اعلم.

[283] ب ج د + كل.

[284] ب ج د — له؛ ج: في.

[285] ب ج د — في.

[286] ج د: بالمبحث.

قوله: (**لا يقال لا بدَّ من علة لا يكون أولى منها**[287]) بل لا بدَّ من علة هي أولى مما عداها وما ذكرناه معنى عرفيّ لما ذكره فح [فحينئذ] يثبت[288] المدَّعى وهو وجود الواجب لذاته.

قوله: (**هذا أول المسألة وعين النزاع**) /[٥٩و] الأولي أن يقال هذا مم لا بدَّ من دليل.

قوله: (**فإن قلت المراد بالعلة المستقلة ما لا يكون له شريك في التأثر اه**) هذا جواب عن أصل السؤال بوجه آخر حيث[289] لا يتجه عليه الأبحاث[290] السابقة.

قوله: (**وإن أراد ألا يكون هناك تأثير إلا ويرجع إليه الخ**) وجه إرادته في قوله "ما لا يكون له شريك في التأثير" أن الشريك لشيء ما هو المقابل المقاوم له لا أنه من متمّماته ومن الأمور المندرجة فيه، هذا هو المعنى المتبادر من الشريك.

قوله: (**فإن قيل المراد من المؤثر المستقل الخ**) هذا جواب بمنعب[291] حصر المراد فيما ذكره المجيب من الشقين وإشارة إلى اندفاع المنع الذي أورده على الشق الأول حيث قال "وهو ضروريّ الخ"[292] ولم يتعرض باندفاع[293] ما أورده على الشق الثاني لظهوره وهذا كاف فيما قصده ولا حاجة إلى باقي كلامه في تقرير هذا السؤال حيث قال "فإذا أخذ فهو المؤثر في تلك المرتبة" إلى آخر ما ذكره. بل نقول لا يظهر له محصل فضلا عن أن يكون له نفع.

قوله: (**فنقول: العلة القريبة المستقلة بهذا المعنى هي ما فوق المعلول الأخير الخ**) تحريره أن العلة القريبة المستقلة بالمعنى المذكور لسلسلة مجموع الممكنات الصرفة هي مجموع ما فوق المعلول الأخير إلى غير النهاية، كما ذكره لأنه تمام المتصف بالتأثير فيها.

قوله: (**وإن قيل المراد به** -أي بالمؤثر المستقل- **تمام المؤثر في المجموع قريباً أو بعيدًا**) هذا راجع[294] إلى المعنى المذكور آنفاً.

---

[287] ج: منه.

[288] د: ثبت.

[289] ب ج د: بحيث.

[290] د + المذكورة.

[291] ب ج: لمنع.

[292] في هامش ج: كذا في بعض النسخ بكلمة الواو وفي بعض النسخ "إذ هو ضروري" بكلمة إذ، والظاهر هو الأول.

[293] ج د: لاندفاع.

[294] ب: يرجع؛ د: رجع.

قوله: (**هو العلة التامة** /[٥٩ظ] -أي تمام التأثير- **أعني جميع ما يؤثر في السلسلة قريبًا أو بعيدًا**) كما سنذكره.[295] والأولى أن لا يذكر العلة التامة[296] وكذا الحال في قوله "فالعلة التامة أعني جميع الخ" ولا يخفى عليك[297] أن التفصيل الذي أورده المص هناك لا يجدي كثير نفع، تدبر.

قوله: (**فأما أن يكون ما فوق المعلول الأخير بمرتبة سلسلة واحدة**) فقوله "سلسلة واحدة" حالٌ والمعنى: أن ما يكون المؤثر القريب التام ما فوق المعلول الأخير على أنه سلسلة واحدة. كذا نُقل عنه. الأولى أن يقال بدل "على أنه" الخ أي: "حالَ كونه سلسلة واحدة."

قوله: (**أو يكون جميع تلك السلاسل بأسرها**) يحتمل أن يراد به أن يكون المؤثر التام فيها جميع تلك السلاسل بأسرها من حيث[298] الجميع فح يرجع إلى ما ذكره أولاً من أن يكون المؤثر التام فيها[299] ما فوق المعلول الأخير بمرتبة سلسلة واحدة، لأن جميع تلك السلاسل من حيث هي[300] جميع يؤول إلى سلسلة ما فوق المعلول الأخير بمرتبة واحدة. ولا تفاوت بينهما إلا في الملاحظة ونظر العقل. ويحتمل أن يراد به أن يكون المؤثر التام فيها كل واحد واحد من تلك السلاسل ولا يتم هذا[301] إذا أريد بالمؤثر التام تمام المؤثر في المجموع قريباً أو بعيداً[302] وكذا إذا أريد به ما لا شريك له في تلك المرتبة[303] قريباً كان أو بعيداً بل نقول لا يتم إلا إذا أريد به ما ذكره أولاً من أنه ما لا يكون /[٦٠و] آحاده مستندة إلا إليه أو إلى ما يستند إليه أو إلى أجزائه هذا ثم إن قوله "وأنت مما فصلت[304] لك خبير بأن الحق هو الثاني" ليس على ما ينبغي،[305] تأمل يظهر لك حقيقة الحال في تحقيق[306] هذا المقال وهو يحق الحق ويهدي السبيل.

---

[295] د: كما سيذكره.

[296] ب: التأثير.

[297] أ ب ج د – عليك، صح هامش أ.

[298] د + هو.

[299] د – فيها.

[300] د: هو.

[301] في هامش أ: لأن كل واحد علة ناقصة ليست بتامة، تأمل.

[302] في هامش أ: هذا لا يتم أيضًا إذا أريد بالمؤثر المؤثرُ التام، تأمل.

[303] د ج – قريباً أو بعيداً وكذا إذا أريد به به ما لا شريك له في تلك المرتبة.

[304] د: فصلنا.

[305] في هامش أ: إشارة إلى أن الأولوية تنافي الإتحاد.

[306] أ: حقيقة.

قوله: (**واعلم أن الشريف العلامة –قدس سره– قرّر البرهان الخ**) الأولى أن يجعله طريقاً على حدة، لا تقريرًا[307] للطريق السابق لأن التفاوت بينهما أكثر مما كان بينه وبين ما عدّه طريقاً على حدة.

قوله: (**ولا شك في وجود الممكنات المتعددة**) هذا ممنوع بناء على ما قيل من أن الممكن لا وجود له بل ليس الموجود إلا الواجب وأن الممكنات أوهام وخيالات ﴿كَسَرَابٍ بِقِيعَةٍ يَحْسَبُهُ الظَّمْآنُ ماءً﴾ [النور ٣٩/٢٤] لكن هذا طور وراء طور العقل فتأمل.

قوله: (**وكل واحد منها محتاج إل علة فاعلية موجودة**) هذا مبني أن كل ممكن موجود لا بد له من علة فاعلية وأن العلة الفاعلية للموجود لا بد أن يكون موجودة وكل من هاتين المقدمتين[308] قد تقدم الكلام عليها.

قوبه: (**فهو العلة التامة**) فيه أن العلل التامة للشيء هي جميع ما يتوقف عليه ذلك الشيء فيدخل فيها كل واحد واحد من العلل الناقصة كما هو المشهور فيما بينهم. فالفاعل[309] مع جميع ما يتوقف عليه المعلول سواء كان شرطاً للتأثير أو لا، يجب أن يكون مقارناً مجامعاً لتلك الأمور التي يتوقف عليها المعلول سواء كانت شرطاً للتأثير أو لا. فتلك الأمور خارجة عنه لكنها مقارنة /[٦٠ظ] له فكيف يكون هو العلة التامة؟ وهذا مقتضى ما هو ظاهر العبارة ولا شكَّ أن الفاعل المؤثر في شيء واحد وإن قُيِّد بألف قيد على الوجه المذكور لا يكون عين هذا الشيء وذلك بيِّنٌ فانهدم بناء كلامه بالمرة فتأمل.[310] وأيضاً العلة الفاعلية المستجمعة لجميع ما يتوقف عليه المعلول مما يحتاج إليه المعلول كما ذكره قدس سره أولاً. ولا شكَّ أن كون الشيء علة لنفسه بهذا المعنى بين البطلان والعلة التامة لو كانت علة بذلك المعنى لكانت متقدمة[311] البتة. والقول بأنها علة إما على سبيل المجاز أو بمعنى آخر وإلا فلا يتصور كون الشيء محتاجاً إلى شيء آخر بدون أن يكون الشيء الثاني متقدماً على الشيء الأول وإنه قدس سره كما يمنع تقدم العلة التامة على المعلول كذلك يمنع كونها علة بالمعنى المتعارف، ولو وجد منه التصريح بعلّيتها بهذا المعنى لأشكل الأمر عليه ولا بد من بيان النقل منه قدس سره، وقد يجديك نفعاً ههنا ما ذكرناه فيما سبق.[312] ثم إن إطلاق العلة التامة عليها[313] في كلامه قدس سره على سبيل المسامحة كإطلاقها على العلة القريبة فح يردُّ عليه

---

[307] ب د: لا تقرير.

[308] ب – المقدمتين.

[309] ب ج د: والفاعل.

[310] أ ب ج – تأمل، صح هامش أ.

[311] د + عليه.

[312] في هامش أ: أي في قوله "هذا ينافي الإعتراف بعلية العلة التامة" حيث قال "فما هو مصحح لإطلاق العلة التامة عليها فهو مصحح لتقدمها عليها."

[313] في هامش أ: أي على العلة الفاعلية.

أن العلة الفاعلية المستجمعة لجميع ما يتوقف عليه المعلول على الوجه المذكور وإن لم يكن علة تامة حقيقة لكن يجوز[314] أن يتوقف المعلول[315] على ما هو خارج عنها. فلا يتم ما ذكره من أن العلة التامة لا يتوقف المعلول على ما هو خارج عنها لأن العلة التامة /[٦١و] لو أخذت حقيقة يتجه عليه أن العلة الفاعلية المذكورة ليست كذلك، وإن أخذت مجازاً عبارة عن العلة الفاعلية المذكورة فلا نم [فلا نسلّم] أن المعلول لا يتوقف على ما هو خارج عنها. ويمكن دفعه بأن يقال المراد إنَّا إذا نسبنا الجملة الثانية إلى الأولى فلا يخلو إما أن يكون في الجملة الأولى أمر خارج عن الجملة الثانية سواء كان ذلك الأمر الخارج عن الجملة الثانية[316] معتبراً في العلل الفاعلية أو في الأمور المعتبرة معها أو لا يكون، وعلى الثاني وهو أن لا[317] يكون في الجملة الأولى لا في العلل الفاعلية ولا في الأمور المعتبرة معها أمر خارج عن الجملة الثانية. فاما[318] أن يكون الجملة الأولى أي العلل الفاعلية والأمور المعتبرة عندها[319] تمام الجملة الثانية فيلزم كون[320] الشيء علة لنفسه وهو قطعي الاستحالة أو بعضها فيكون بعض من الجملة الثانية وهو العلل الفاعلية والأمور المعتبرة معها علة لجميعها وهو أيضاً محالٌ. لأن العلة الفاعلية على الوجه الذي مرَّ ذكرها مراراً لا يتوقف المعلول على ما هو خارج عنها أي عن العلة الفاعلية وعن الأمور المعتبرة معها والجملة[321] موقوفة البتة على الأمر[322] الخارج من ذلك الأمر الخارج من ذلك البعض وهو البعض الآخر. وعلى هذا يندفع المنع الذي ذكرناه وذلك لأن العلة الفاعلية لما كانت مأخوذة مع جميع ما يتوقف عليه المعلول سواء كان شرطاً للتأثير أو لا، امتنع أن يتوقف المعلول على ما هو خارج عن العلة الفاعلية وعن جميع ما يتوقف عليه المعلول[323] كما لا يخفى. وبذلك اندفع أيضاً ما أورده المص لكن /[٦١ظ] بقي ههنا أمر آخر وهو أن لمانع أن يمنع احتياج كل ممكن موجود إلى علة فاعلية موجودة مستجمعة لجميع ما يتوقف عليه المعلول سواء كان شرطاً للتأثير أو لا. لأن المعلول المركب من العلة المادية والصورية مثلاً لا يتوقف على تلك العلة الفاعلية لأن بعض ما يتوقف عليه هو العلة المادية والصورية ومجموعها عين المعلول. فإذا أخذ مع[324]

---

[314] د: لم لا يجوز.
[315] ج – على الوجه المذكور وإن لم يكن علة تامة حقيقة لكن يجوز أن يتوقف المعلول.
[316] أ ج – سواء كان ذلك الأمر الخارج عن الجملة الثانية، صح هامش أ ج.
[317] ب – لا.
[318] ب ج: اما.
[319] ب ج د: معها.
[320] د: أن يكون.
[321] د + الثانية.
[322] أ ب ج – الأمر، صح هامش أ. | د – البتة.
[323] د – المعلول؛ أ ب ج – سواء كان شرطاً للتأثير أو لا، امتنع أن يتوقف المعلول على ما هو خارج عن العلة الفاعلية وعن جميع ما يتوقف عليه المعلول، صح هامش أ.
[324] د: من.

العلة الفاعلية لا يحتاج المعلول إليها وإلا يلزم احتياج الممكن المعلول إلى نفسه وتقدمه عليه. وهو[325] بعينه هو ما قيل في علية العلة التامة وفي تقدمها على المعلول فلا نفع في العدول عنها[326] إليها[327] تأمل.[328]

قوله: (**قلنا العلة التامة لا تقدم لها على المعلول الخ**) قد سمعتَ[329] ما يتعلق به وأيضًا ما قرره قدس سره في غير هذا الكتاب ليس في العلة التامة بالمعنى المراد ههنا كما مر ومنه يعلم حال قوله "والعجب أنه أورد هذا المنع الخ."

قوله: (**أقول قد مر الكلام الخ**) قد عرفت ما فيه[330] فتذكر.

قوله: (**فأن أكثرية التأثير لا يقتضي الخ**) هذا لا يدل على ما ادعاه من ان هذا أعجب مما مر كما لا يخفى على الفطن.

قوله: (**وإما ما فوقه إلى الواجب**) هذا الترديد قبيح لأنه لا شك في أن سلسلة المعلول الأخير إلى الواجب يحتاج إلى المعلول الأخير أيضًا، فكيف يكون ما فوقه علة تامة لها؟

قوله: (**أقول هذا أيضًا ممنوع الخ**) الحال فيه أيضًا مثل ما مر.[331]

قوله: (**ولا يلزم منه عدم دخولها في العلة التامة**) /[٦٢و] قيل يمكن أن يقال إذا كان بقية الأجزاء داخلًا في العلة التامة وإن لم تكن داخلة[332] في العلة الفاعلية فيكون العلة التامة للجملة الثانية هي نفس تلك الجملة مع أمر خارج عنها. وهذا كالشق الأول الذي ذكره فيه أنه أفحش[333] للزوم تقدم الشيء على نفسه بمرتبتين وإن لم يلزم ذلك بناء على منع تقدم العلة التامة فلزوم التقدم بمرتبة واحدة مما لا يقبل المنع كما لا يخفى.

قوله: (**ضرورة أن الفاعل المؤثر في الموجود أجزائه يكون موجودًا**) قد سمعت ما فيه فتذكر.[334]

---

[325] ب ج د: هذا.

[326] في هامش أ: علة التامة.

[327] في هامش أ: علة الفاعلية.

[328] د – عنها إليها؛ ج د + تأمل ففيه ما فيه.

[329] في هامش أ: في قوله فيما سبق حيث قال "فما هو مصحح لإطلاق العلة التامة عليها فهو مصحح لتقدمها عليها."

[330] في هامش أ: في حاشية قوله "فيكون الآحاد المستندة إلى نفسه أكثر" من قوله "والقول بأن كل جزء يفرض آه."

[331] د – قوله: (أقول هذا أيضًا ممنوع الخ) الحال فيه أيضًا مثل ما مر.

[332] أ ب ج – في العلة التامة وإن لم تكن داخلة، صح هامش أ.

[333] ب ج: فحش؛ د: أن هذا فحش.

[334] في هامش أ: في حاشية قوله "إذ كل ممكن فله علة" من قوله "وفيه أن الممكن آه."

قوله: (**وذلك الأمر الزائد[335] الموجود الخارج عن جميع الممكنات لا يكون ممكنًا**) قد ذكرنا فيما سبق ما يجديك نفعًا[336] فلا تغفل.

قوله: (**ويمكن أن ينسب الجملة الثانية** -وهي جميع الممكنات- **إلى العلل الفاعلية**) يعني أنفسها بدون اعتبار الشرائط أيضًا كما سيذكره المص وهذا إشارة منه قدس سره إلى تقرير البرهان بوجه آخر وهو أن يقال "إذا اعتبرنا العلل الفاعلية أنفسها بلا اعتبار الشرائط جملة واحدة وأخذنا الممكنات جميعًا جملة أخرى ونسبنا الجملة الثانية إلى الأولى فلا يخلو إما أن يكون في الجملة الأولى أمر خارج عن[337] الجملة الثانية أو لا" آه. ولا خفاء في أن الشق الأول ح ينحصر فيما يكون الامر الزائد فيه[338] معتبرًا في العلل الفاعلية أنفسها ويندرج ما يكون الأمر الزائد فيه معتبرًا في الأمور المعتبرة معها في الشق الثاني[339] فهذا التقرير أخصّ من التقرير الأول ولا تفاوت بينهما في أكثر الأمور من الإبحاث[340] وغيرها /[٦٢ظ] كما يظهر بالتأمل الصادق.[341]

قوله: (**أقول لا يتأتّى إبطال الجزئيَّة ههنا شيء من الوجهين اه**) يتراءى منه التفاوت بين إبطال الجزئية ههنا بالوجهين[342] وبين إبطالها هناك بأنهما مردودان ههنا باتجاه شيء عليهما لا يتّجه[343] هناك وما ذكره في الوجه الأول يفيد[344] ذلك لا ما ذكره في الوجه الثاني فأنه بعينه هو ما سبق، تأمل.

قوله: (**وقد عرفت أيضًا أن الفاعل للمجموع مجموع فواعل الآحاد الخ**) هذا سند آخر لمنع كون علة الجزء أولى بأن يكون علة ولا يظهر وجه ذكره هنا لا هناك مع أن نسبته[345] إليهما على السوية.

قوله: (**ويمكن أن يوجّه كلامه قدس سره بما يندفع عنه الخ**) هذا الكلام لم يوجد في بعض[346] النسخ المنقولة عن خطّ المص. ولا يخفى أنه وأن كان غير ظاهر من العبارة لكنه يلائم ذلك من حيث المعنى.

---

[335] د – الزائد.

[336] في هامش أ: في حاشية قوله "والموجود الخارج عن جميع الممكنات واجب لذاته" من قوله "يتجه عليه آه." | في هامش ب: في قوله "(فعلته إما نفس المجموع أو جزؤه أو خارج عنه) لا بدَّ أن يؤخذ الأمر الخارج أعم."

[337] ب: من.

[338] د – فيه.

[339] ب: في الأمور الغير المعتبرة معًا كالشق الثاني.

[340] د: الإيجاب.

[341] ج – قوله ويمكن أن ينسب الجملة الثانية... كما يظهر بالتأمل الصادق.

[342] ب – يتراءى منه التفاوت بين إبطال الجزئية ههنا بالوجهين.

[343] ب ج د – يتّجه.

[344] أ: بعيد؛ ب: يقيد.

[345] د: النسبة.

قوله: (**فيتبجّحون به**) أي يفرحون به.

قوله: (**فَذْلَكَة**) هذا حاصل ما سبق وخلاصته.

قوله: (**فكونها عين المعلول باطل**) بطلانه في العلة التامة محل بحث قد تقدم تفصيله.[347] قال في الحاشة "إذ ح لو كانت العلة التامة عين المعلول لكان الفاعل المستقل جزء المعلول والكلام على تقدير امتناع ذلك وقد علمت أن امتناع كون العلة التامة عين المعلول إنما هو في الممكنات الصرفة" انتهى كلامه. وفيه بحث يعلم مما ذكر فيما سبق.

قوله: (**ولمّا لم يكن المعلول الأخير علة لشيء من الآحاد فلا يدخل في عدد[348] مجموع /[٦٣و] عللها[349]**) لا خفاء في أن إنكار احتياج المجموع إلى المعلول الأخير هو أنكار احتياج الكل إلى جزئه وإنه مكابرة وعدم علية المعلول الأخير لشيء من الآحاد لا يستلزم عدم دخوله في علة المجموع كيف؟ ولو تمّ لَدَلَّ على أن العلة الصورية ليست بداخلة في العلة التامة الكافية لمعلولها. وقوله "وفيه النظر السابق" أشار إليه في الحاشية بقوله[350] "وهو أن المجموع بهذا المعنى موجود لأن إنتفائه إنما يكون بانتفاء بعض آحادها[351] وهي بأسرها موجودة وهو مغاير[352] لكل واحد وكل واحد[353] داخل فيه فيكون جزء من العلة التامة فلا يكون المعلول الأخير خارجًا علته التامة." وهذا النظر مخصوص بشق العلة التامة كما سبق فافهم.

قوله: (**قرره بعضهم الخ**) هذا الوجه للمحقق الطوسي[354] كما سيذكره المص والأولى أن يجعله أيضًا طريقًا على حدة لا تقريرًا للطريق السابق.

قوله: (**وهو أن المؤثر التامة القريب في كل مجموع هو جميع أجزائه الخ**) فيه أنّ[355] هذا ناشٍ من عدم الفرق بين الكل الأفرادي والكل المجموعي بناءً[356] على أن الجميع ههنا إما أن يؤخذ[357] بمعنى الكل الأفرادي فيلزم أن يكون كل

---

[346] د – بعض.

[347] في هامش ب: في قوله "ووجه التفصي عنه."

[348] ج: عدّة.

[349] د: فلا يدخل في علة مجموع هو عللها.

[350] أ ب ج – في الحاشية(١) بقوله، صح هامش أ. | (١) د + في هذا المقام.

[351] د: آحاده.

[352] ب: مقارن.

[353] د –كل واحد.

[354] محمد بن محمد نصير الدين الطوسي (ت.٦٧٢هـ/ ١٢٧٤م).

[355] أ ب ج – فيه أنّ، صح هامش أ.

[356] د – بناءً.

[357] ب: يوجد.

واحد واحد من الأجزاء مؤثرًا تامًا[358] في المجموع وإما أن يؤخذ بمعنى الكل المجموعي فيلزم أن يكون الشيء علة لنفسه. وأيضًا أن المؤثر هو الفاعل والموجد وليس جزءً في أكثر المركبات فاعلاً ولا موجدًا ولذا عدّوا /[٦٣ظ] العلة الفاعلية من العلل الخارجية عن المعلول. ومنه[359] علم أن قوله "لأن المؤثر التام هو ما يتقدم على المعلول بالذات ويمتنع انفكاكه عنه وجودًا عدمًا" ليس على ما ينبغي لانه لا يكفي في المؤثر التام ما ذكره بل لا بد له معه من التأثير والإيجاد. وأيضًا لا خفاء في أن بعض المركبات يحتاج إلى أمر خارج كمجموع العقول العشرة مثلاً. فالقول بأن مجموع أجزائه علة تامة له[360] ليس بجيد. وكذا الحكم الكلي بأن المؤثر التام القريب في كل مجموع هو علة تامة له محل بحث. ولو حمل العلة التامة على العلة التامة في التأثير مع أنه لا يلائمه سياق كلامه لاندفع عنه بعض ما ذكرنا كما لا يخفى عل المتأمل.[361] وبالجملة[362] هذا الكلام من اللأمور الغريبة الواقعة من المحقق الطوسي وكيف خفي عليه حقيقة الحال في تحقيق هذا المقال؟ ولا وجه لجعل أمثال هذه المطالب العالية مبنية على أمثال هذه المقدمات الواهية.

قوله: (**إذا تقرر ذلك فنقول: السلسلة الموجودة الغير المتناهية مفتقرة إلى علة** [تامة] **لكونها ممكنة من حيث المجموع الخ**) اعلم أنه ردّد[363] في علة علة السلسلة الموجودة الغير المتناهية وهي أجزائها بأسرها بأنها إما نفسها أو بعض أجزائها أو خارج عنها ولم يردد في علة السلسة المذكورة بأنها إما نفسها أو بعض أجزائها أو خارج عنها[364] ولعل ذلك بناء على أن علة السلسة المذكورة هي أجزائها بأسرها كما ذكره ويتجه عليه أن أجزائها[365] /[٦٤و] بأسرها أيضًا لا يخلو عن أحد الأمور المذكورة وأيضًا أن أجزاؤها بأسرها مجموع فعلتها هي جميع أجزائها لِما[366] قرره من أن العلة التامة القريبة لكل مجموع هو جميع أجزائها فالأولى أن يردد في علة السلسلة المذكورة. ثم إن قوله "وعلتها" أي علة علة السلسلة التامة القريبة وقوله "كذلك" أي ممكنة[367] مفتقرة إلى علة تامة من حيث الجموع كما أن العلة التامة القريبة للسلسلة المذكورة مفتقرة إليها مستدرك في تقرير

---

[358] د + قريبًا.

[359] في هامش أ: أي أن المراد من المؤثر هو الفاعل والموجد.

[360] ج د – له.

[361] أ ب ج – ولو حمل العلة التامة على العلة التامة في التأثير مع أنه لا يلائمه سياق كلامه لاندفع عنه بعض ما ذكرنا كما لا يخفى عل المتأمل، صح هامش أ.

[362] د: مع ذلك. | في هامش أ: "ومع ذلك" بنسخة.

[363] في هامش أ: أي الطوسي.

[364] ب د – ولم يردد في علة السلسة المذكورة بأنها إما نفسها أو بعض أجزائها أو خارج عنها.

[365] في هامش أ: أي علية علة السلسلة.

[366] د: كما.

[367] أ ب ج – ممكنة، صح هامش أ.

الدليل المذكور مع كون الترديد المذكور في علة علة السلسلة المذكورة،[368] تأمل. وينبغي أن يعلم أن هذا الدليل منقوض بمجموع[369] العقول العشرة مثلاً، لأن هذه السلسلة مفتقرة إلى علة تامة لكونها ممكنة من حيث المجموع ومن حيث الأجزاء جميعًا. وعلتها التامة القريبة هي أجزائها بأسرها لما تقدم من معنى المؤثر التام القريب وهي أيضًا ممكنة مفتقرة إلى علة تامة قريبة من حيث المجموع ومن حيث الأجزاء جميعًا. وعلتها إما نفسها أو بعض أجزائها أو خارج عنها. والأول محال لاستلزامه تقدُّم الشيء على نفسه وكذا الثاني والثالث لما تقرر من أن العلة التامة القريبة لكل مجموع هو جميع أجزائه. ومنه علم أن ما ذكره في إبطال الشق الثاني يدل على بطلان الشق الثالث أيضًا ويلزم من فساد الأقسام كلها[370] امتناع وجود السلسلة المذكورة لاستلزامها الخلف. وهو وجوب استنادها إلى علة مع امتناع الاستناد إليها. وأيضًا أنه منقوض بمجموع الأمور الموجودة[371] في نفس الأمر، سواء كانت واجبة أو ممكنة يعلم تقريره مما ذكرناه آنفًا.[372] ومنه /[٦٤ظ] يعلم أن إثبات كون السلسلة الموجودة الغير المتناهية مفتقرة إلى علة تامة لا يحتاج إلى كونها ممكنة من حيث الأجزاء بل يكفي فيه كونها ممكنة من حيث المجموع.

قوله: (**والجزء الأخير لا يمتنع التخلف عنه بالنظر إلى ذاته الخ**) قد يقال إن الأجزاء بالأسر أيضا لا يمتنع التخلف عنها بالنظر إلى إلى ذاتها بل لاشتمالها على كل واحد واحد منها واستلزامها له. بل نقول لاستلزامها سائر العلل الخارجة[373] عن المعلول أيضًا تدبر.

قوله: (**وعن الثاني بأن كل جزء من الأجزاء متقدم بالذات الخ**) مبني هذه الوجوه الثلاثة كلها على عدم الفرق بين الكل المجموعي والأفرادي وإنه بيّنٌ. وأيضًا أن المركب من الواجبات الصرفة ممكن وعلّته على مقتضى ما ذكره هو جميع أجزائه وهو إما عينه أو داخل فيه أو خارج عنه والكل باطل لما مر في الدليل[374] فهذا الدليل ينتقض به أيضًا.

قوله: (**وهي مغايرة للمجموع**) فيه أن كل ما هو مغاير لشيء فهو إما داخل فيه أو خارج عنه فيلزم أن يكون الأحاد بأسرها داخلة في السلسلة المذكورة أو خارجة عنها وكل منها باطل لما مر.[375]

---

[368] أ د – مفتقرة إليها مستدرك في تقرير الدليل المذكور مع كون الترديد المذكور في علة علة السلسلة المذكورة، صح هامش أ.
[369] د: بجميع.
[370] د: بأسرها.
[371] د: بجميع الأجزاء الموجودة.
[372] في هامش أ: من قوله "لأن هذه السلسلة مفتقرة" إلى قوله "وأيضًا أنه منقوض" تدبر.
[373] د: سائر الأمور المعتبرة الخارجة.
[374] د – مر؛ ب – الدليل.
[375] في هامش أ: من أن العلة التامة القريبة لكل مجموع هو جميع أجزائه.

قوله: (**لأن الخارج لو كان علة للآحاد بالأسر لم يكن شيء من الأحاد معلولا لغيره**) فيه تأمل. ومع ذلك ليس هو الدليل المذكور فيما سبق[376] حتى يكون ملخصة ولعل مآله يؤول إليه، تدبر.

قوله: (**وهذا الوجه للمحقق الطوسي آه**) كان الأولى أن يورد هذا الكلام واعتراض الكاتبيّ[377] عليه بعد ذكر الوجه بلا فاصل ولا يظهر وجه التكرار الذي ارتكبه.[378]

قوله: (**فأجاب المحقق بالدليلين المذكورين**) بل بالدلائل الثلاثة كما ذكره لكن الدليل الثاني[379] لا يجدي نفعًا لكونه تمثيلا وفيه ما فيه. ثم اعلم أن اعتراض /[٦٥و] الكاتبيّ لما كان منعًا مع السند كما ذكره كان جواب المحقق الطوسي إبطالًا للسند وإنما يجدي نفعا إذا كان مساويًا له وليس كذلك.

قوله: (**ولا خلل في هذا الوجه إلا في هذه المقدمة**) هذا الحصر ممنوع وما ذكره في بيانه لا يدل عليه.

[الطريق الثاني]

قوله: (**إلى موجد مستقل في الإيجاد بأن لا يستند إلى وجود الخ**) فيه كلام ستطلع عليه. فيه أنه لو تم هذه المقدمة لَلَغِيَ جميع المقدمات الباقية لأن الموجود المستقل في الأيجاد بالمعنى المذكور لا يكون إلا واجبًا بالذات وهو المط كما لا يخفى. وهذا أولى مما سيذكره المص رضي الله وأيضًا لو ثبت هذه المقدمة لا حاجة إلى نقل الكلام إلى مجموع الممكنات الموجودة بل يحصل المط في كل واحد منها وأيضًا يتجه عليه بعض النقوض المذكورة فيما سبق فتدبر.[380]

قوله: (**إذ العلة ما لم يجب وجود المعلول عنها لم توجِد[381]**) من الإيجاد أو من الوجود، تدبر.[382] هذه المقدمة نظرية بُيّنت[383] في موضعها وفيه كلام طويل الزيل فصل في ذلك الموضع وسيذكر المص في الطريق الثالث ما يشير إليه[384] وكان الأولى أنه يذكره ههنا.[385]

---

[376] في هامش أ: في قوله "يلزم توارد العلتين آه."

[377] نجم الدين علي بن عمر بن علي الشهير ب"دَبِيران" الكاتبي القزويني (ت.٦٧٥هـ/ ١٢٧٧م).

[378] أ ب ج – قوله: (وهذا الوجه للمحقق الطوسي آه) كان الأولى أن يورد هذا الكلام واعتراض الكاتبيّ عليه بعد ذكر الوجه بلا فاصل ولا يظهر وجه التكرار الذي ارتكبه، صح هامش أ.

[379] في هامش أ: وهو قوله "المركب من الواجبات اه."

[380] أ ب ج – فيه أنه لو تم هذه المقدمة لَلَغِي⁽¹⁾ جميع المقدمات الباقية لأن الموجود المستقل في الأيجاد بالمعنى المذكور لا يكون إلا واجبًا بالذات وهو المط كما لا يخفى. وهذا أولى مما سيذكره المص رضي الله وأيضًا لو ثبت هذه المقدمة لا حاجة إلى نقل الكلام إلى مجموع الممكنات الموجودة⁽²⁾ بل يحصل المط في كل واحد منها وأيضًا يتجه عليه بعض النقوض المذكورة فيما سبق⁽³⁾ فتدبر، صح هامش أ. | ⁽¹⁾د: لَلَغَا؛ ⁽²⁾د – وأيضًا لو ثبت هذه المقدمة لا حاجة إلى نقل الكلام إلى مجموع الممكنات الموجودة؛ ⁽³⁾في هامش أ: من الاعتراض ومن قوله "لو فرضنا ثلاثة أشياء."

[381] ب د: لم يوجد. | أي لم يوجد المعلول. وربما هي: لم توجَد.

قوله: (**ويلزم منه عدم**[386] **الخ**) لا حاجة إلى أخذ امتناع العدم من أجل العلة اللازم من وجوب الوجود عنها بل يكفي وجوب الوجود فيما هو المقصود في هذا المقام.

قوله: (**لأن عدم شيء منهما** -أي من المجموع ومن كل مل دخل فيه- **ليس ممتنعًا بالنظر إلى ذاته**) لانه وكل ما هو جزؤه ممكن بالذات فلا يكون نفسه وجزؤه.

قوله: (**هذا قريب من الطريق الأول**) لا شك أنه أقرب منه مما نقله عن العلامة الشريف قدس سره والمحقق الطوسي فلا وجه لجعله طريقًا على حدة دون شيء منهما[387] كما أشرنا إليه.

قوله: (**ولو تم ذلك** -أي احتياج المجموع إلى موجد مستقل بالمعنى المذكور- **لَكفى في إثبات المطلوب**) وهو وجود الواجب لذاته.

قوله: (**فيقال: لا بد من علة بها يجب وجود المعلول**) أي من علة /[٦٥ظ] لا يحتاج المعلول إلا إلى نفسها أو إلى ما يصدر[388] عنها فيكون وجوب وجود المعلول بها أو بما يصدر[389] عنها وهو المعنى من الموجد الستقل بالمعنى المذكور وهذا لا يكون إلا واجب الوجود وممتنع العدم لكن هذا أي وجود علة كذلك في الفرض المذكور وهو فرض انحصار الموجود في الممكنات محال، إذ لا شيء يجب وجوده ويمتنع[390] عدمه على هذا[391] الفرض المذكور. ولا شك في أن وجوب الوجود وامتناع العدم متلازمان لما تقرر[392] من أنهما إذا تقابلا في المضاف إليه كانا متلازمين وإذا اتحدا فيه كانا متقابلين. وإنما أخذهما المص في تقريره[393] إشارة إلى أنه يمكن تقرير البرهان[394] بكل منهما ولا تفاوت بينهما بكثير فتامل.[395]

---

[382] د + أقول.
[383] ب ج د: يثبت.
[384] ب ج د: إلى ذلك. | في هامش أ: إلى الملام الطويل.
[385] أ ب ج – وكان الأولى أنه يذكره ههنا، صح هامش أ.
[386] ب ج د: ويلزم منه امتناع عدمه. | هكذا صحيح، نسخة أكان على خطءٍ.
[387] د: منها.
[388] د: صدر.
[389] د: صدر.
[390] ب د: أو يمتنع.
[391] د – هذا.
[392] ب: يقرر؛ د: قرر.
[393] في حامش أ: كوجوب الوجود وامتناع العدم.
[394] في حامش أ: بأن يقال لا بد من علة يجب برهان وجودها أو لا بد من علة يمتنع بها عدمها فتامل.
[395] ج – قوله: لو تم ذلك... ولا تفاوت بينهما بكثير فتامل.

قوله: (**ثم العجب ممن يأخذ ههنا الخ**) يعني أن الإعتراف بالمقدمة القائلة بأن ما يمتنع عدمه بالنظر إلى ذاته واجب الوجود لذاته ضرورة أو الحكم[396] بأنها ضرورية على ما في النسختين ينافي تجويز كون العلة التامة في الممكنات سواء كانت صرفة أو لا نفس المعلول لأن[397] المعلول يمتنع عدمه بالنظر إلى علّته التامة فإذا[398] كانت العلة التامة عين المعلول كان المعلول[399] ممتنع العدم بالنظر إلى ذاته فيكون واجب الوجود بناء على المقدمة المذكورة تأمل.[400] وقد عرفت ما يجديك نفعًا في هذا المقام[401] فتذكر.

قوله: (**والملخص أن علّته الخ**) ليس هذا إلا ملخص /[٦٦و] السؤال الأول لا الثاني والثالث على أن في كونه ملخصًا له أيضًا تأمل فلا تغفل.

[الطريق الثالث]

قوله: (**لا شك أن ارتفاعها اه**) لا حاجة إلى هذه المقدمة بل تركه أولى.[402]

قوله: (**فقد أحال في إبطال شق الوجوب الخ**) الأولى ترك كلمة "في" بأن يقال؛ فقد أحال إبطال شق الوجوب الخ.[403] بل الأولى أن يقال فقد أحال إبطال شق الامتناع بالغير.[404]

قوله: (**فإنهما متقاربان**) لو سلم التقارب فهو لا يدل على الإحالة.

قوله: (**ولم يزد هناك على أن قال اه**) هذا نقل عما سبق من حيث المعنى وإلا فليس فيه الكلام بعينه[405] كما لا يخفى على المتأمل. وأيضًا المراد أنه لم نزد[406] على هناك على القول المذكور أمرًا معتدًّا به وإلا فقد زاد أمرًا مثل نفي جواز كونه عينا أيضًا فافهم.

---

[396] ب: الحاكم.

[397] د: إذ.

[398] د: فإنْ.

[399] د – كان المعلول.

[400] ج – يعني أن الاعتراف بالمقدمة القائلة... بناء على المقدمة المذكورة تأمل.

[401] في هامش أ: أي في شرح قول المص "إذ لو جاز كون العلة التامة نفس الممكن لكفى في وجوده" تدبر.

[402] أ ب – قوله: (لا شك أن ارتفاعها اه) لا حاجة إلى هذه المقدمة بل تركه أولى، صح هامش أ.

[403] د – الأولى ترك كلمة "في" بأن يقال؛ فقد احال أبطال شق الوجوب الخ.

[404] أ ب – بل الأولى أن يقال فقد أحال إبطال شق الامتناع بالغير، صح هامش أ.

[405] د: فليس هذا الكلام فيه بعينه.

[406] د: لم يزد.

قوله: (**إنما يلزم لو ثبت أنّ ما يجب اه**) هذه المقدمة ليست مدارًا للكلام المذكور تدبر تأمل.[407]

قوله: (**فالحوالة غير صحيحة والكلام في الموضعين الخ**) يتراءى من هذا الكلام أنه اعتراض عليه بوجهين. أحدها أن الحوالة غير صحيحة بأن يكون التفاوت بين الطريقين[408] فيه والثاني أن الكلام في الموضعين ليس بتامٍّ إلا أن يقال إن قوله "في الموضعين الخ" عطف تفسري لقوله "فالحوالة غير صحيحة" وفيه بعد تدبر.[409]

قوله: (**أو لِعلّته وقد فرضت معدومة الخ**) قد يقال فيه أن فرضها معدومة لا يجدي نفعًا. وقوله "ولم يلزم منه محال لأنَّ انتفاء كل معلول فرض مع انتفاء علّته" مدفوع بأن كليهما موجودان وفرض انتفائهما لا يقدح وبالجملة كل معلول واجب وجوده لغيره وهو علّته[410] وهما معًا موجودان وهكذا أحال العلة بالنسبة إلى علتها. ومنه يستفاد ما في قوله "لانّ الغرض عدم العلة والمعلول." ويمكن أن يقال إن الشيء إذا كان واجبًا كان عدمه محالاً بالذات أو بالغير[411] فعدم المعلول محال إذا كان وجوده مستندًا إلى الواجب لذاته، لأنه يلزم عدم الواجب لذاته. وإذا كان وجودوه مستندًا إلى ممكن آخر ولم يستند /[٦٦ظ] إلى الواجب لذاته أصلاً لا[412] بالذات ولا بالواسطة فعدمه مع بقاء علته محال، لإنه يلزم تخلف المعلول عن علّته الموجبة. وأما عدمه مع عدم علته فليس محال. فلو كان جميع[413] الممكنات الصرفة الغير المستندة إلى الواجب لذاته معدومة لا يلزم[414] محال فلا يكون وجودها واجبًا فثبت أن ما يجب به وجود الغير إما واجب بالذات أو مستند إليه. وهذا تحقيق ما ذكره المصنف في هذا المقام، تأمل يظهر لك حقيقة المرام.

قوله: (**ووجوب[415] ذلك الغير بمنزلة وضع المقدم**) فيه تأمل إذ الظاهر أنّ وجود ذلك الغير بمنزلة وضع المقدم لأنه مؤدى إلى المقدم فلا حاجة إلى وجوبه وفي كون ما ذكره سَرَا[416] في الوجه الذي ذكره في[417] المقدمة المذكورة أو في تحقيقه بحيث يظهر بالتأمل الصادق.[418]

---

[407] أ ب – قوله: (إنما يلزم لو ثبت أنّ ما يجب اه) هذه المقدمة ليست مدارًا للكلام المذكور تدبر تأمل، صح هامش أ.

[408] ب: الطرفين.

[409] ج – قوله: لا شك ارتفاعها... وفيه بعد تدبر.

[410] أ ب – لا يقدح وبالجملة كل معلول واجب وجوده لغيره وهو علّته، صح هامش أ.

[411] د: لغيره.

[412] د – لا.

[413] ب ج د: مجموع.

[414] د: ولا يلزم.

[415] د: فوجود.

[416] أصله: سَرَى أي جَرَى.

[417] د + بيان.

قوله: (**كان بمنزلة شرطيات[419] غير متناهية وغير منتهية إلى وضع مقدَّم**) لا يدل عدم انتهائها إلى وضع مقدم على عدم وضع مقدم كيف وهناك وضع مقدمات غير متناهية وهي الوجوبات[420] بالغير غير متناهية بناء[421] على الفرض المذكور وإيضًا لا خفاء في أن الكلام في بيان المقدمة الأولى القائلة بأنه لو[422] لم يوجد واجب لذاته لم يوجد واجب لغيره ولا وجه[423] في بيانها لاخذ قوله "ولا يلزم وجود شيء منها" لانه مبني على المقدمة الثانية /[٦٧و] القائلة بأنه إذا لم يوجد واجب لغيره لم يوجد موجد أصلاً، تدبر.

قوله: (**وتقرير البرهان آه**) التفاوت بين هذا التقرير والتقرير السابق فاحش بحيث ينبغي أن يعد كل منهما دليلاً على حدة وأنت خبير بأن ابتناء هذا التقريرعلى المقدمة القائلة بأن ما يجب به وجود الغير يجب أن يكون واجبًا، محلّ تأمل. إذ يكفي فيه المقدمة القائلة بأن ما لم يجب وجوده أو لم يمتنع عدمه لا يكون موجودًا تأمل تدبر. ثم اعلم أن هذا الدليل لو تم لزم أن لا يوجد شيء الموجودات[424] لأن العلة[425] الموجبة للحادث لا بد أن يكون حادثة لا[426] قديمة، وإلا لزم قدمه وهف [هذا خلفٌ] وعلتها أيضًا كذلك وهكذا فنقول عدم كل من تلك الحوادث مع بقاء ما فوقه ممتنع إذ يلزم ح تخلف المعلول عن العلة الموجبة لكن عدم تلك الحوادث المتحققة بالأسر لا يكون ممتنعًا والشيء ما لم يمتنع عدمه لم يوجد فلا يكون تلك الحوادث متحققة في نفس الأمر فلا يكون حادثًا موجودًا هف. ومنه علم أن هذا الطريق ليس قويًا فضلاً عن أن يكون أقوى وأقوم.[427]

قوله: (**وإذا حققت[428] ذلك علمت ان أقوى الطُرق الخ**) فيه بحث لأنه[429] لا يعلم بمجرد تحقيق ما سبق أنه أقوى الطرق وأوثقها[430] لأن المقدمة القائلة بأن الشيء ما لم يجب لم يوجد في غاية الخفاء ومن النظريات التي تحتاج إلى إنظار دقيقة ثم إنه بالنسبة إلى الطريق الرابع حكم على ما لم يعلم بعد.[431]

---

418 ج – وفي كون ما ذكره سَرَا في الوجه الذي ذكره في المقدمة المذكورة أو في تحقيقه بحيث يظهر بالتأمل الصادق؛ ج د + تدبر.

419 ب: شرطان.

420 ب: وجوبات؛ د: الواجبات.

421 د – غير متناهية بناء.

422 د: إذا.

423 ب: لا حاجة.

424 د: الحوادث.

425 د + المستقلة.

426 د – لا.

427 ج – قوله كان بمنزلة شرطيات غير متناهية... فضلاً عن أن يكون أقوى وأقوم. | أ ب – قوله وتقرير البرهان... فضلاً عن أن يكون أقوى وأقوم، صح هامش أ.

428 د: تحققت.

429 كلمة "لأنه" ساقط في نسخة ب.

قوله: (**لا خفاء في أنه لا تفاوت بينه الخ**) هذا الحصر محل تأمل كما لا يخفى ولو كان وجه الثاني[432] أنه لو[433] لم يوجد واجب لذاته لم يمتنع عدم شيء من الأشياء فلا يوجد موجود أصلاً إلى آخر الدليل لكان الأمر كما ذكره وأيضًا هذا الحكم منه ينافي ما ذكره من أن هذا الطريق أقوى الطرق[434] في هذا المسلك.[435]

[الطريق الرابع]

قوله: (**أما الأوّل فظاهر من ملاحظة مفهوم الممكن**) وهو ما لا يقتضي ذاته من حيث هي وجوده ولا عدمه اقتضاء تامًّا ضروريًّا. فإنْ اقتضى ذاته من حيث هي وجوده اقتضاء غير تامٍّ ضروريٍّ[436] يكون وجوده راجحًا بالنظر إلى ذاته رجحانا غير واصل إلى حد الوجوب. فإن كان هذا الرجحان كافيًا في وجوده لم يحتج الممكن في وجوده إلى غيره بل كان مستقلاً فيه ولا يلزم منه ترجيح أحد المتساويين ولا ترجحه على الآخر وكذا لا يلزم ترجيح المرجوح ولا ترجحه بل ترجيح الراجح وفساده غير بيّن وحقيقة الحال في هذا المقام[437] لا تنكشف إلا بتحقيق أن الأوّلوية /[٦٧ظ] الذاتية لأحد طرفي الممكن لا تتصور أو بتحقيق أنّ الأولوية الذاتية لا يكفي في الوقوع وبُيّن كل منها في مباحث[438] الأمور العامة. وسيجيء في الخاتمة ما يجديك نفعًا في هذا المرام واستبان منه أن الأول ليس بظاهر من ملاحظة مفهوم الممكن بل لا بد ههنا[439] من إنظار دقيقة. ثم اعلم أنه لو اقتضى ذاته بشرط أمر[440] عدمي وجوده مثلاً[441] اقتضاء تامّا ضروريًّا لكان[442] موجودًا بلا احتياج إلى أمر موجود ولا بد من نفي هذا الاحتمال أيضًا من دليل[443] حتى يتم[444] ما ذكره وقد سبق منا في صدر الكتاب جميع ذلك فلا تغفل وسيأتي كلام يتعلق بذلك أيضًا.

---

[430] د: وافقها.
[431] ج – ثم إنه بالنسبة إلى الطريق الرابع حكم على ما لم يعلم بعد.
[432] في حامش أ: أي الطريق الثاني.
[433] ب د – لو.
[434] د + الواقعة.
[435] ب د + وهو ظاهر. | ج – وأيضًا هذا الحكم منه ينافي ما ذكره من أن هذا الطريق أقوى الطرق في هذا المسلك.
[436] ب ج + بل؛ د + بأنْ.
[437] د ج: المقال.
[438] د – مباحث.
[439] ب ج د: هناك.
[440] د – أمر.
[441] د – مثلاً.
[442] ب ج د: كان.
[443] ب ج – من دليل.
[444] ب: حتى يكون يتم ما ذكره.

قوله: (**فلأنه فرع الوجود ضرورةَ أنّ الشيء ما لم يوجَد لم يوجِد**) هذا ممنوع وإن ادعوا البديهة فيه لجواز أن يقتضي الذات من حيث هي هي الوجود كما يقول به المتكلمون إنّ ذات الواجب من حيث هي هي يقتضي وجوده[445] اقتضاء تامًّا ضروريًّا وإنّ وجوده[446] زائد عليها. والفرق بين اقتضاء الذات وجودها وبين اقتضائها وجود غيرها بأن الأول ليس فرع الوجود والثاني فرعه تحكم بحت لا بد له من دليل وهذه المقدمة مما يدور عليها جميع[447] براهين إثبات الواجب لذاته، سواء كانت موقوفة على إبطال الدور والتسلسل أو لا. فالأمر في إثباته بالدليل مشكل ولذا قال بعض العارفين قدس أسرارهم:

پای استدلاليان چوبين بود　　　پای چوبين سخت بی تمكين بود[448]

درين مشهد كه انوار تجلی　　　است سخن دارم ولی نا گفتن اولی است[449]

اللهم ثبتنا على الصراط المستقيم والدين القديم /[٦٨و] والنهج القويم.[450]

قوله: (**لا يبعد**) فيه بعد فتدبر.[451]

[تذييل]

قوله: (**المرتبط بالسلسلة إذا لم يكن في وسطها يكون طرفًا لها بالضرورة**) وهذا ممنوع لأن الارتباط بها إذا كان لمجموعها[452] من حيث المجموع لا لواحد[453] من آحاد تلك[454] السلسلة فظاهر أنه ليس في وسطها ولا في طرفها وإن كان لواحد[455] منها أو لكل[456] واحد منها فإن كان الواجب علة كافية فهو في طرفها وإلا فلا، كما سيظهر. واعلم أنه على تقدير صحته إنما يدل على انقطاع السلسلة المذكورة لا على التسلسل مطلقًا وكذا لا يدل على بطلان الدور كذلك فتأمل.

---

445 ب ج د: وجودها.
446 ب ج د: وجودها. | أ – اقتضاء تامًّا ضروريًّا وإنّ وجوده، صح هامش.
447 د – جميع.
448 مولانا جلال الدين رومي(ت.٦٧٢هـ/١٢٧٣م)، مثنوي معنوي، ن. رينولد نيكلسون، لندن ١٩٢٥، ص. ١٠٤، رقم البيت ٢١٢٨.
449 أ ب ج د – درين مشهد كه انوار تجلی است سخن دارم ولی نا گفتن اولی است، صح هامش أ ج. | محمود شبستری (ت.٧٢٠هـ/١٣٢٠م)، گلشن راز، تصحيح ومقابله: امير حسين خنجي، نشر الكترونيك در وب سايت إيران تاريخ، د.م.، د.ت.، ص. ١٣.
450 ب ج: الدين الدين القويم والنهج القديم؛ د – الدين القديم.
451 في حامش أ: اذ قد مر مرارًا أن حكم المجموع قد يغادر حكم الأفرادي.
452 ج د: بمجموعها.
453 ج د: بواحد.
454 د – تلك.
455 ب ج د: بواحد.
456 ب ج د: بكلّ.

قوله: (**قد تبين أن كل واحد من تلك السلسلة**) قد عرفت ما فيه فتذكر.

قوله: (**فلا أقلّ من أن يكون موجودَ الواحد منها ابتداءً**) لا يلزم هذا مما فرعه عليه إذ امتناع الحصول بدون شيء لا يستلزم أن يكون هذا الشيء موجودًا مطلقًا فضلاً عن أن يكون موجودًا ابتداءً.

قوله: (**فيكون واقعًا في نظام السلسلة**) هذا أيضًا ممنوع وسنده يعلم مما ذكرناه آنفًا[457] ولا يخفى عليك أن قوله "فتأمل فيه وفي أنه لِمَ لا يجوز آه" إشارة إلى بعض ما مرَّ من المنوع[458] المذكورة.

قوله: (**فيحصل المجموع بدونه**) وأنت خبير بما فيه لما[459] مر مرارًا.

قوله: (**لزم توارد علتين مستقلّتين على معلول واحد**) هذا ممنوع وقوله "لأن ذلك البعض له علة موجودة في السلسة فرضًا" مدفوع بأن العلة الموجودة لا يلزم أن يكون مستقلة ولو سلم فلا يلزم أن يكون الخارج كذلك، تأمل ففيه ما فيه.

قوله: (**وفيه النظر السابق**) يعني أنه لِمَ لا يجوز أن يكون علة كل واحد من الآحاد /[٦٨ظ] هو الواجب مع ما فوقه فلا يلزم الإنقطاع وقوله[460] "يجب كون ذلك الخارج علة لبعض اللآحاد" قلنا إن أراد العلة الاستقلالية فممنوع. قوله "وإلا لتحقق[461] كل من الآحاد بموجده الواقع في السلسلة فيحصل المجموع بدونه" قلنا ممنوع وإنما يلزم ذلك ان لو[462] لم يكن للخارج مدخل في وجود بعض الآحاد وهو ممنوع إذ لا يلزم من نفي العلية الاستقلالية نفي العلة المطلقة[463] وإن أراد العلية بالمعنى الأعم فعليته لجميع الآحاد مسلمة لكن لا يلزم منه انتهاء السلسلةكما مرت الإشارة إليه[464] وأيضًا على هذا الشق[465] قوله "وإذا كان علة لبعض الآحاد يلزم توارد علتين مستقلتين على معلول واحد" ممنوع. والسند ظاهر وقد أشرنا إليه.[466]

قوله: (**فسيتغني عنه**) هذا ممنوع بناء على ما مر مرارًا من الفرق بين الكل الأفرادي والمجموعي.

قوله: (**ولا بد أن يكون معيّنًا**) تامل ففيه ما فيه.

---

457 في حامش أ: أي في الحاشية السابقة وهي حاصله لا نسلم كونه واقعًا في نظام السلسلة وإنما يكون كذلك لو كان هو علة مستقلة لواحد ابتداءً.

458 جمع "منع."

459 ب ج د: مما.

460 د: فقوله إنه يجب أن يكون ذلك الخارج.

461 أ: ولا يتحقق.

462 د — لو.

463 د: المعلة.

464 في هامش أ: لأي في أول الحاشية حيث قال "لِمَ لا يجوز آه."

465 في حامش أ: أي قوله وفيه النظر السابق.

466 د + كما مر. | في هامش أ: عند قول المص "لزم توارد العلتين المستقلتين."

قوله: (**فعنده تنقطع[467] السلسلة**) هذا أيضًا ممنوع لأنه إنما يتم إذا كان الواجب علة تامة وما يَحْذو حذوَها والمنع[468] الذي أورده المصنف يرجع إليه والله أعلم. قد يقال فيه إنه يجوز أن يكون المقصود في هذا المقام هو إبطال التسلسل في العلل المستقل وأما إبطال التسلسل في الغير العلل المستقلة[469] فغير مقصود فيه بل استحالته بوجه آخر ويحتمل أن يكون قوله "فيفكر"[470] إشارة إلى هذا التأمل[471] ففيه ما فيه.

[المقصد الثاني في المسلك الثاني]

قوله: (**لا شك في وجوده موجودًا[472]**) أنت خبير بما /[٦٩و] في هذه المقدمة وفي سائر المقدمات التي ذكروها في بيان لزوم الدور والتسلسل مما[473] سبق منا في الطريق الأول من المقصد الأول.

قوله: (**فلاستلزامه تقدم الشيء على نفسه وتأخره عن نفسه**) لا خفاء في أن كُلاً من الأمور في صورة الدور علة ومعلول معًا فلكونه علة مقدم ولكونه معلولاً متأخرًا فكل من الفسادين باعتبار[474] دون الآخر وهذا مبنيٌّ على أن العلة مطلقًا[475] متقدمة على المعلول وقد تقدم الكلام عليه مفصلاً[476]. واعلم أن امتناع الدور إما بالضرورة كما ذهب إليه الإمام الرازي فما ذكره في بيانه[477] تنبيه وإما بالاستدلال فالأمر ظاهر.

[الطريق الأول برهان التطبيق]

قوله: (**الأول برهان التطبيق**) قال في شرح المواقف "هو العمدة في إبطال التسلسل لجريانه في الأمور المتعاقبة في الوجود كالحركات الفلكية وفي الأمور المجتمعة سواء كان بينهما ترتيب طبيعي كالعلل والمعلولات أو وضعي كالأبعاد أو لا يكون هناك ترتيب أصلًا كالنفوس الناطقة المفارقة وليس أيضًا متوقفًا[478] على بيان كون العلة مع العلة[479] فيستدل به على تناهي

---

[467] د: تقطع.

[468] في حامش أ: حال. [يعني به هذه الجملة حالية.]

[469] ب ج د: في العلل الغير المستقلة.

[470] ج: فتفكر؛ د: فتذكر.

[471] في حامش أ: إشارة إلى أن المراد من التذييل عام فالظاهر بقائه على عمومه.

[472] ب: لا شك في موجد؛ ج د: لا شك في وجود موجودٍ.

[473] د: كما. | في حامش أ: من أن الممكن يجوز أن يقتضي الوجود بذاته بشرط عدمي أو بأولوية الوجود تأمل.

[474] في حامش أ: الاستلزام تقدم الشيء على نفسه باعتبار العلة واستلزام تأخره باعتبار المعلول.

[475] في حامش أ: حتى العلة التامة.

[476] في حامش أ: أي المقدم والتأخر.

[477] أ ب ج – في بيانه، صح هامش أ.

[478] د: موقوفًا.

هذه الأمور كلها"[480] انتهى كلامه. هذا على رأي المتكلمين لا الحكماء كما سيظهر. واعلم أن الدليل السابق[481] إنما يجري في تسلسل[482] الممكنات متصاعدةً في العلل لا متنازلةً في المعلولات كما لا يخفى على ذي فكرة.

قوله: (**فيعتذرون عنه** /[٦٩ظ] **بأنه موهوب محض الخ**) لا شك أن مراتب الأعداد ليست بتفاصيلها موجودة في العقول الناطقة لعدم اقتدارها بإحاطتها تفصيلاً وأما في الملأ الأعلى[483] فلا بد أن يكون موجودة فيه تفصيلاً وألا يلزم عدم علمه بها كذلك[484] وإنه يستلزم النقص في الواجب والحالة المنتظرة في غيره من العقول المجردة وإنه محال عندهم[485] وأيضًا أن كلاً من تلك المراتب متصفة بصفة ثبوتية في نفس الأمر مثل أنها فوق ما بعدها وبعد ما فوقها[486] فلا بد أن يكون موجودة ثابتة في نفس الأمر لأن ثبوت شيء لشيء فرع ثبوت المثبت له كما هو المشهور فيما بينهم[487] وإنكار اتصافها بصفة ثبوتية في نفس الأمر قريب من المكابرة ولا خفاء في أن جريان برهان التطبيق لا يستدعي الوجود في الخارج بل يكفي فيه الوجود في الذهن وفي نفس الأمر فالإشكال باقٍ[488] لا يندفع بما ذكره.[489] اللهم إلا أن يقال إن أكثر المتكلمين لا يقولون بالوجود الذهن ولا يلزم عندهم من كون الشيء معلومًا كونه موجودًا ولا يرد عليهم إلا ما ورد[490] عليهم لأجل إنكارهم بالوجود الذهني من كون المعدوم المطلق معلومًا ومتصفًا بصفة ثبوتية أو كون جميع المعلومات موجودات خارجية وكون جميع الأمور المتصفة بالصفات الثبوتية موجودات خارجية. تامل في هذا المقام يظهر لك المرام[491] وينبغي أن يعلم أن كل حادث لا بد له أن يتحقق في نفس الأمر وقت وجوده أمور مترتبة غير متناهية معًا لأن العلة الموجبة له سواء كانت تامة أو لا، لا بد من أن يتحقق في زمان وجوده لا قبله ولا بعده وإلاّ لزم تخلف المعلول عن علة المستلزمة له أو تحققه قبل تحققها وهذا ينافي العلية والاستلزامية[492] والكلام في علّته كالكلام فيه وهكذا فيلزم تحقق أمور غير متناهة مترتبة معًا في نفس الأمر بدون اعتبار معتبر وفرض فارض ولا شك أن برهان التطبيق على تقدير تمامه جاز فيها ولا فرق في جريانه بين وجودها في الخارج ووجودها في نفس الأمر.[493] واعلم أنه اعترض عليه[494] بوجه آخر أيضًا وهو أن المحال إنما لزم من المجموع أي[495] من لا تناهي العلل والمعلولات ومن فصل

---

[479] ج د: مع المعلول.

[480] شرح المواقف ج. ٤، ص. ١٧٤.

[481] في حامش أ: في تذييل المسلك الأول.

[482] د: إنما يجري في سلسلة متصاعدة.

[483] في هامش أ: كالملائكة في السماء.

[484] د: علة بها كذلك | في حامش أ: علمه أي الملأ، بها أي بالمراتب، كذلك أي كعقول الناقصة.

[485] في حامش أ: الحكماء.

[486] د: مثل بعد ما فوقها وفوق ما بعدها.

[487] في هامش أ: إشارة إلى أن المشهور أن ثبوت شيء لشيء يستلزم ثبوت المثبت له معه لا أنه فرعه.

[488] د – باقٍ.

[489] في حامش أ: أي من الإعتذار.

[490] د: أوردهم.

[491] د: فتأمل في هذا المقام يظهر لك حقيقة المرام.

[492] د: والإستلزام.

[493] أ ب ج – وينبغي أن يعلم أن كل حادث... في نفس الأمر، صح حامش أ.

[494] ب: اعتراض عليه. | في حامش أ: أي على برهان التطبيق.

[495] ب: إلى.

عدد غير متناه منها حتى /[٧٠و] يحصل جملة أخرى ومن توهم انطباق أحدهما على الأخرى على الوجه المخصوص فيكون المجموع محالاً ولا يلزم من ذلك استحالة شيء من أجزائه فإن مجموع[496] قيام زيد وعدمه محال وكل واحد من جزئه ممكن في نفسه وأجيب عنه بأنه إذا كان المجموع محالاً إما[497] أن يكون شيء من أجزائها أو اجتماعها محالاً ونحن نعلم بالضرورة أن ما سوى عدم التناهي ليس محالاً.

فوله: (**فتأمل فيه**) لعل وجه التأمل فيه ما سيجيء من أن الأمور المتعاقبة في الوجود ولا وجود للسلسلة الغير المتناهية ههنا[498] أصلاً لا في الخارج ولا في الذهن مفصلاً وقيل[499] لا نم أن السلسلة الغير المتناهية منها غير موجودة غاية الأمر أنها غير موجودة في زمان واحد لكنها موجودة في جميع الأزمنة المتعاقبة التي هي أزمنة وجود جزء جزء ويمكن أن يكون ذلك الإشارة[500] إلى أن الوجود الخارجي قد ضبطها في الأزمنة المتعاقبة الغير المتناهية وهل يكفي أم لا[501] هذا الضبطُ في التطبيق في الأزمنة[502] الغير المتناهية. وقال الإمام الرازي في المطالب العالية: استقرّ رأي بعد الأفكار المتبالية في مدة أربعين سنة متوالية على أنه كاف فيه فتدبر.

قوله: (**ولا يوجد فيه الأمور الغير المتناهية مفصَّلاً**) وهذا لا يتم في المبادي العالية كما سمعت وكذا الحال في قوله "ولا في الذهن مفصلاً" ويعلم منه أيضًا ضعف قوله "لكن العقل لا يقدر على استحضار ما لا نهاية له مفصلا".

قوله: (**لأن الزيادة ربما يكون في الأوساط**)[503] فيه أنه لا يخلو من أن يكون كل واحد في الجملة الناقصة بإزاء كل واحد واحد من آحاد الجملة الزائدة[504] بمعنى أنه لا يوجد في الجملة الزائدة واحد لا يكون في مقابلته واحد في الجملة الناقصة فح [فحينئذ] يلزم التساوي بين الجملتين واما أن يوجد في الجملة الزائدة واحد لا يكون في مقابلته واحد في الجملة الناقصة فيلزم انقطاعهما لأن التفاوت بينهما ليس إلا بواحد. وما ذكره من "أن الزيادة ربما يكون في الأوساط" ليس بقادح[505] في شيء من المقدمات المذكورة ويقرب منه ما قيل وقوع /[٧٠ظ] كل واحد من آحاد الجملة الناقصة بإزاء كل واحد من آحاد

---

496 أ ب ج – مجموع، صح حامش أ.
497 ب – إما؛ ج د: إذا كان المجموع محالاً لا بد أن يكون.
498 ب د: منها.
499 ج – ولا وجود للسلسلة الغير المتناهية ههنا أصلاً لا في الخارج ولا في الذهن مفصلاً وقيل.
500 ب ج د: إشارة.
501 ب د ج – أم لا.
502 د: الأمور.
503 ج: لجواز أن تقع آحاد كثيرة من أحدهما الخ. [في نسخة ج مادة قول المصنف هكذا.]
504 في حامش أ: هذا التفسير لدفع الفساد الذي يفهم من ظاهر العبارة تدبر.
505 في حامش أ: لأنه خلاف المفروض.

الجملة الزائدة[506] إذا كانت الجملتان موجودتين معًا من الأمور الممكنة وإن لم يكن بين آحادهما ترتب والعقل يفرض ذلك الممكن واقعًا حتى يظهر الخلف ولا يحتاج في ذلك الفرض إلى ملاحظة آحادهما مفصلاً[507] بل يكفي في فرض وقوع هذا الممكن ملاحظتهما إجمالًا فبرهان التطبيق يدل على أن الأمور الغير المتناهية الموجودة معًا محال، سواء كان بينهما ترتب أو لا. وقال المصنف في حواشيه لشرح التجريد فيه نظر لأن للخصم[508] أن يمنع إمكان وقوع كل واحدٍ من آحاد الناقصة بإذاء واحد من آحاد التامة ويسنده[509] بأن ذلك الوقوع إن كان في الذهن فيتوقف على وجودها فيه مفصلةً وإن كان في الخارج فيتوقف على الترتيب[510] ولا يجري القدح في السند بل لا بد من إثبات المقدمة المنوعة وما ذكره[511] الخصم من جواز أن يقع آحاد كثيرة من أحدهما بإذاء واحدةٍ من الأخرى لا يستلزم اعترافه بإمكان وقوع كل منهما بإذاء واحدٍ من الأخرى لأن مراده الجواز العقلي الذي هو الاحتمال. فإن غرضه دفع جريان الدليل في هذه الصورة يمنع بعد مقداماته فهو مانع يكفيه احتمال اللا وقوع[512] ولا يكفي احتمال الوقوع في إجراء الدليل بل إنما يتم بأن يثبت الإمكان الذاتي فيقال لو كانت الأمور الغير المتناهية ممكنة لأمكن وقوع كل واحدٍ من /[٧١و] إحدى السلسلتين بإذاء واحدٍ من الأخرى لكن ذلك محال إلى أخرى الدليل والخصم ح يمنع الملازمة ثم[513] لوسلم الملازمة فلا يتم الدليل[514] لأنه ح يكون زيادة الكل على الجزء في الأوساط فلا يظهر الخلف انتهى كلامه. وفيه أن منع الإمكان الذاتي بعد كون الجملتين موجودتين معاً قريب من المكابرة وأيضاً أن الإمكان الذاتي كافٍ في المطلوب فبعد تسليمه لا يتجه شيء وأنت تعلم أنه لا يتجه على التقدير الذي أوردناه،[515] تدبر. وقوله "لأن الزيادة ربما يكون في الأوساط" فيه بحثٌ يعلم مما ذكرنا.

---

[506] ب ج د: التامة.

[507] ب ج د: مفصلة.

[508] في هامش أ: أي الحكماء.

[509] ب: سنده؛ د: يستنده.

[510] ج د: الترتب.

[511] في هامش أ: في شرح التجريد.

[512] أنْ لا وقوع.

[513] ب د: ولو سلم.

[514] د + بما أسلفنا من أنه ح يكون.

[515] في هامش أ: من قوله "فيه أنه لا يخلو."

قوله: (**ولا في الأوساط لاتّساق في الآحاد**) ولا يخفي عليك أن اتساق الآحاد ههنا عبارةٌ عن التقدم والتأخر الذاتيين الواقعين بين تلك الآحاد فلو جاز أن يكون الزيادة في الأوساط كما ذكر في الجملة الغير المرتبة لم يكن الاتساق المذكور مانعاً عنه، تأمل فيه ما فيه.[516]

قوله: (**ولمّا لم يكن لغير المرتبة اتساق نظامٍ الخ**) قد سمعت ما فيه[517] فلا تغفل.

قوله: (**ثم أقول الأمور الغير متناهية مطلقاً الخ**) هذا الكلام مذكورٌ في حاشية شرح التجريد للمحقق الشريف قدس سره مع زيادةٍ فارجع إليها ومنع وجود هذه الجمل مستنداً بإنه لا وجود إلا للآحاد الغير المرتبة ناشٍ من عدم التعمق[518] والتدبر في الكلام وقد سمعت أن مراتب الأعداد كلها ليست مركبةً من المراتب الأخر المرتبة[519] منها بل تركّبها[520] من الآحاد فقط فح يمكن منع توقف بعض الجمل على بعض آخر منها فتأمل.

قوله: (**غير موجودةٍ أصلاً لعدم اجتماع أجزائها في الوجود**) فيه أنهم يقولون بوجود الحركة بمعنى القطع ووجود الزمان المنطبق عليه مع /[٧١ظ] أن أجزائها ليست مجتمعة في الوجود فينقض دليلهم هذا بكل واحد منهما بل بالإعراض الغير القارة أي غير مجتمعة الأجزاء في الوجود مطلقاً.

قوله: (**وقد قيل أنهها قد ضبطها وجودٌ خارجيٌ**) هذا ما نقله أولاً عن المتكلمين.

قوله: (**فعليك بالتأمّل الصادق**) لعل هذا إشارة إلى التردد في أن هذا الوجود هل يكفي في التطبيق أم لا. وقد سبق ما يجديك نفعاً فيه[521] فتذكر.

قوله: (**وأيضاً نفس الابن متوقف على بدنه المتوقف على نفس الأب الخ**) هذا إنما يرد على بعض الحكماء القائلين بحدوث النفس الناطقة بحدوث البدن[522] وأما على من قال بقدمها فلا يلزم هذا ولم يتعرض المصنف بالجواب عن الاعتراض.

---

[516] د + فلا تغفل.
[517] في هامش أ: أي من قوله "فيه أنه لا يخلو."
[518] د: التعميق.
[519] أ ب ج د — المرتبة، صح هامش أ.
[520] ب: تركيبها.
[521] في هامش أ: أي من قول الإمام الرازي عند قول المص "فتأمل فيه."
[522] د: الأبدان.

قوله: (**ولا يضر مقارنة جملة اخرى لآحاد تلك السلسلة**) إذ يكفي وجود أمورٍ غير متناهية في أزمنة غير متناهية سواء كانت تلك الأمور الغير المتناهية المتحققة في الأزمنة الغير المتناهية متساويةٌ أو لا، كما يظهر لمن له أدنى تأمل.

قوله: (**لها ترتبٌ باعتبار ما فيجري فيه التطبيق**) فيه أن الترتب والاجتماع متنافيان في هذه المادّة لأن تلك الأمور من حيث أنها مترتبةٌ ليست مجتمعةً والترتب والاجتماع إذا كانا متنافيين كانت هذه الأمور كالمترتبة[523] الغير المجتمعة كحركات الأفلاك[524]. تأمل ففيه ما فيه.

قوله: (**الوجه الثاني من الاعتراض**) أي من وجهي الاعتراض حيث قال: "واعترض عليه من وجهين، الأول أن البرهان الخ."

قوله: (**إنّا لا نُسلّم أن الثانية إن لم ينطبق[525] على تمام الأولى الخ**) العبارة السابقة في تقرير البرهان ليست ما منعها بل هي أنه إن لم يكن بإزاء كلٍ[526] من الأولى واحدٌ من الثانية فقد وجد في الأولى جزء لا يوجد بإزائه جزءٌ من الثانية. فالأولى أن يقول: لا نم ذلك مستنداً بأن عدم الكون المذكور يجوز أن يكون لا لوجود جزء في الأولى لا يوجد بإزائه جزءٌ من الثانية بل لعجزنا عن توهم مقابلة أجزائها بأجزائها.

قوله: (**أو إلى تلك العبارة وهي أن الثانية إما الخ**) لا فرق[527] بين هذه /[٧٢و] العبارة وبين ما ذكره[528] أو لا. فلا وجه لتغيره إلى تلك العبارة بل نقول الحال بين ما ذكره أوّلاً وبين العبارة الأولى من هاتين العبارتين أيضاً كذلك كما لا يخفى على المتأمل المنصف فعلى هذا لا تفاوت بينهما في المنوع التي أوردها في هذا المقام تأمل تدبر.[529]

قوله: (**ولا يلزم من عدم قبولها للتطبيق اه**) هذا المنع بالمآل هو المنع الذي أورده أولاً فلا يجدي تغيير العبارة نفعاً فهذا محل تأمل تعجب.

---

[523] ب: المترتبة؛ ج د: كالأمور المترتبة.

[524] د: مثل حركات الأفلاك.

[525] د: لم تنطبق.

[526] ج د + واحد.

[527] ب ج د + معتداً به.

[528] في هامش أ: أي من البرهان الأصلي.

[529] أ ب ج – بل نقول الحال بين ما ذكره أوّلاً وبين العبارة الأولى من هاتين العبارتين أيضاً كذلك كما لا يخفى على المتأمل المنصف فعلى هذا لا تفاوت بينهما في المنوع التي أوردها في هذا المقام تأمل تدبر، صح هامش أ.

قوله: (**وأنت خبير بأن شيئاً من هذا المُنوع**) الأربعة وهي[530] ما أورده على أصل الدليل المذكور أولاً وما أورد على العبارتين اللتين غير الأصل إليهما من المنوع الثلاثة يعني أنه لا يرد عليه شيءٌ منها فلا حاجة[531] للعدول عنه[532] ولتغييره. واعلم أن ما ذكره في بيانه لا يدل عليه كيف؟ ولو دل عليه لدل على أن شيئاً من هذه المنوع لا يتجه على شيءٍ من التقريرات الثلاثة لأن التطبيق مذكورٌ في كلٍ منهما ولو كان بيان المراد منه نافعاً فيه لكان كذلك في كلٍ منهما.

قوله: (**فقد مر الكلام عليه**) وقد عرفت ما فيه[533] على أنه لا باعث لإيراده في هذا المقام.[534]

قوله: (**دفعاً لتلك المنوع**) أي النقوض والمناقضات المذكورة في وجهي الاعتراض ويمكن أن يخص[535] بما ذكر في الوجه الثاني من المنوع الأربعة المذكورة وقد نقل عنه في الحاشية أنه قال: المقرر هو العلامة الطوسي.

قوله: (**وقس عليه المعلولات الغير المتناهية**) اعلم أن ترتب الأمور الغير المتناهية إذ كان بطريق التصاعد كان التسلسل من جانب العلة وإذا كان بطريق التنازل كان من جانب المعلول فعلى هذا إن كان المعلول مأخوذاً أولا وطلب له علة وهكذا فالتسلسل من جانب العلة وإن كانت العلة مأخوذةً أولا وطلب لها معلول وهكذا فهو من جانب المعلول. ومنهم من توهم عكس ذلك وإنه ليس بشيءٍ كما لا يخفى على من له تعمقٌ في كلامهم إذا تقرر هذا فنقول برهان التطبيق بجميع وجوه تقريره جاز في العلل المتسلسلة إلى غير النهاية وكذا في المعلولات المتسلسلة إلى غير النهاية وقد سبق أنه جاز في الأمور الموجودة الغير المتناهية المترتبة وضعاً أيضاً وهو /[٧٢ظ] أشمل البراهين وأقواها في كل ما يدعي تناهيه تدبر.

قوله: (**وفيه نظر لأن اللازم على تقدير عدم التناهي الخ**) أنت تعلم أن العقل إذا توجه إلى واحدٍ واحدٍ من الأمور الغير المتناهية على سبيل التفصيل يجوز ما ذكره من أن يكون لكل جملة متناهية منها علة خارجة عن تلك الجملة داخلة في السلسلة الغير المتناهية ولا يلزم أن يكون وراء الغير المتناهي علة. وأما إذا توجه إلى مجموع الأمور غير المتناهية إجمالًا يجزم بما ذكره في الاستدلال فما ذكره ناشٍ من عدم الفرق بين الاعتبارين تأمل.

قوله: (**فذلك دعم[536] بعض المتأخرين**) يعني لما كان هذا التقرير غير تامٍ لِما مر.[537] دعم[538] بعض المتأخرين[539] هذا البرهان بهذا الكلام. فورد عليه أنه ترك هذا الدليل وتمسك برهان التصانيف وقد نقل عنه في الحاشية أنه قال: الداعم[540]

---

[530] في هامش أ: أي الوجه الثاني من الإعتراض.

[531] ج د: فلا وجه.

[532] في هامش أ: أي عن أصل السؤال.

[533] في هامش أ: بقوله "فيه أنه لا يخلو اه."

[534] أ ب ج د – على أنه لا باعث لإيراده في هذا المقام، صح هامش أ.

[535] أ: ولك أن تخص، صح هامش؛ د: يخصص.

الشريف المحقق قدس سره في حاشية شرح التجريد، انتهى كلامه. ولا بد من من الرجوع إليها حتى يظهر حقيقة الحال في تحقيق هذا المقال.

قوله: (**أقول ويمكن تقرير البرهان بوجه آخر وهو أن يقال الخ**) هذا قريب جدًا من التقرير المذكور أولًا والتفاوت بينهما بزيادة اعتبار ههنا وما يرد على أحدهما يرد على الآخر فتأمل.

[الطريق الثاني برهان التضايف]

قوله: (**وهذا البرهان يجري في تسلسل المعلولات**) لكنه لا يجري في بعض ما يدعي تناهيه كالبعد وكالأمور المترتبة وضعًا، اللهم إلا أن يعتبر فيها التقدم والتأخر وضعًا وهما متضايفان. وينبغي[541] أن يعلم أن هذا البرهان يجري في الأمور الغير المتناهية المترتبة المتعاقبة أيضًا كحركات الأفلاك والأزمنة. فإن كل واحد واحد منها معلول لما قبلها ومتأخر عنها وكما أن العلية المعلولية /[٧٣و] متضايفان كذلك التقدم التأخر. وكذلك يجري في الأمور الغير المتناهية الموجودة معًا المترتبة باعتبار أزمنة حدوثها كالنفوس الناطقة البشرية على رأيهم. فهذا البرهان منقوض على رأي الحكماء وأنت خبير مما مر بأن[542] مراتب الأعداد الغير المتناهية موجودة مفصلًا في الملإ الأعلى في نفس الأمر. فجرى هذا البرهان فيها أيضًا فالنقص على كلا الرأين[543] تدبر.

[الطريق الثالث البرهان العرشي]

قوله: (**البرهان العرشي**)[544] هذا البرهان أيضًا منتقض[545] بالأمور المذكورة فلا تغفل وهذا البرهان في غاية الضعف كما سيظهر.[546]

قوله: (**فإن هذا الحكم من قبيل الخ**) هذا وإن وقع في توضيح المنع وسنده ليس على ما ينبغي كما ستعلم[547].

---

536 ب ج د: زعم.

537 في هامش أ: أي من النظر المذكور.

538 ج د: زعم.

539 أ ب – يعني لما كان هذا التقرير غير تامٍ لِما مر دعم بعض المتأخرين، صح هامش أ.

540 ب ج د: الزاعم.

541 في حامش أ: هذا تمهيد لقوله "فهذا البرهان منقوض".

542 د: وأنت خبير بما مر من أن مراتب.

543 في حامش أ: الحكماء والمتكلمين.

544 في حامش أ، ج: سماه من اخترعه برهانًا عرشيًّا وهو صاحب الإشراف، شرح المواقف. «منه»

545 د: منضوض.

546 في هامش أ: من متن المص من الإعتراض.

قوله: (**وأُجيب عنه بأنه ليس من هذا القبيل**) هذا بحسب الظاهر كلامٌ على ما يأيده السند ويوضحه فلا يجدي كثير نفع. وإنما قلنا بحسب الظاهر إذ في آخر هذا الجواب ما هو يشعر بأنه إثبات المقدمة الممنوعة فتدبر.

قوله: (**إن هذا البرهان حَدْسيٌّ**) هذا على تقدير كونه كذلك لا يكون حجةٌ على الغير هذا آخر الكلام في المقصدين ولنتكلم في الخاتمة إن شاء الله.

قوله: (**ليت شعري**) تأمل ففيه مافيه.[548]

[خاتمة]

قوله: (**ليتمّ الدست**) هو فارسي معرب بمعنى اليد يطلق على التمكن في المناصب، شرح المواقف.[549]

قوله: (**قالوا الممكن لا يكون أحد طرفيه أولى به[550] لذاته**) قال بعض المحققين[551] في اثبات هذا المطلب لأنه مع ذلك الرجحان لو لم يجز وقوع الطرف المرجوح نظراً إلى ذات الممكن لم يكن ممكناً ما فرضناه ممكناً.[552] ولو جاز وقوعه نظراً إلى ذاته لجاز رجحانه على الطرف الراجح نظراً إلى ذاته إذ لا يتصور الوقوع بدون الرجحان لكنه لا يجوز لمنافاته مقتضى ذات الممكن وهو رجحان الطرف الراجح. ورده المصنف[553] بأن هذا إنما يتم إذا كان اقتضاء الذات رجحان الطرف الراجح على سبيل الوجوب. أما إذا كان اقتضائه له على سبيل الرجحان أيضاً فلا. لأن الخصم لا يسلم أن ما ينافي ما يقتضي ذات الممكن أولوية ممتنع بالنظر إليه. لأن أصل /[٧٣ظ] النزاع إنما هو في جواز إقتضاء الممكن أولوية أحد الطرفين مع عدم امتناع الطرف الأخر. فيقول الخصم لما لا يجوز أن يكون أقتضائه لتلك الأولوية على سبيل الأولوية وهكذا إلى حيث ينقطع الاعتبار وجواز رجحان الطرف المرجوح في شيءٍ من تلك المراتب نظراً إلى ذات الممكن لا ينافي اقتضاء ذاته رجحان الطرف الآخر. لأن الطرف الراجح في كل مرتبة من تلك المراتب راجح بالنسبة إلى الممكن لا واجبٌ. فلا ينافيه جواز[554] وقوع الطرف المرجوح جوازاً مرجوحاً فتأمل.

---

[547] في حامش أ: من قول المصنف "وأجيب عنه".

[548] أ ب ج — قوله: (ليت شعري) تأمل ففيه مافيه، صح هامش أ ج.

[549] أ ب ج د – قوله: (**ليتمّ الدست**) هو فارسي معرب بمعنى اليد يطلق على التمكن في المناصب، شرح المواقف، صح هامش أ ج.

[550] أ ب ج — به.

[551] في هامش ج: هو الفاضل الشارح للتجريد مولانا علي القوشجي رحمه الله. «منه»

[552] في هامش أ: بل يكون واجبا أو ممتنعًا.

[553] في هامش ج: في حاشيته لشرح التجريد. «منه»

[554] أ: رجحان، صح هامش.

ثم اعلم أن هذا السؤال مذكورٌ في حاشية المحقق الشريف قدس سره لشرح التجريد ودفعه بأن الكلام في الأولوية الحاصلة الممكن نظراً إلى ذاته فلا بد أن يكون علةً تامةً لها ومبدأ لوجودها. والمقصود من نفي هذه الأولوية دفع توهم جواز وقوع الممكن نظراً إلى ذاته من غير احتياج إلى غيره. وأما أن الممكن لا يستحق في ذاته[555] حصول أولوية لأحد طرفيه من غيره فلا يتعلق به غرض. لأن الممكن بهذا الاستحقاق وبدونه يحتاج في طرفيه إلى غيره وبذلك يتم الاستدلال بوجوده على وجود الصانع، انتهى كلامه.

قوله: (**إذ على تقدير تحققها يترجح[556] الطرف الآخر**) في دلالته على توقف الأولوية على انتفاء تلك العلة تأملٌ لا بد له من بيان.

قوله: (**الأول إنّا لا نسلم أنه لو تحقق سبب الطرف المقابل الخ**) هذا لمنع مقدمة ضمنية غير مذكورة في الاستدلال صريحًا لكن ينبئ عنها[557] قوله "إذ على تقدير تحقق يترجح الطرف الآخر" تأمل.

قوله: (**فإنّا نعلم قطعًا أن الشيء الواحد في زمان واحد لا يمكن أن يكون قائمًا وقاعدًا أو متحركًا وساكنًا**) لا خفاء في أن تلك الأمور ليست متناقضة بل متضادة[558] أو متقابلة بالعدم والملكة.

قوله: (**وما اعتبره القوم في شرائط التناقض هو شرط كلية الحكم الملتزمة في القواعد المنطقية**) هذا مردود بما يرد على الوجه الثاني كما سيجيء.[559] والأولى ترك /[٧٤و] هذا الكلام[560] والاقتصار على الوجوه الثلاثة التي سيذكرها.

قوله: (**لا يخفى ما في هذا الوجه**) قال فيما نقل عنه: لأن القوم جعلوا وحدة الإضافة من شرائط التناقض فإذا أبقى على عمومه لم يكن التناقض مع انتفائه فالوجه إمّا التخصيص بما عدا العلية أو الوجه الأخير، انتهى كلامه. واعلم أن التحقيق أن المعتبر في التناقض هو وحدة النسبة الثبوتية التي هي مورد الإيجاب والسلب أي الوقوع واللا وقوع. واعتبار الوحدات الثمانية[561] وغيرها إنما هو لمحافظة وحدة النسبة المذكورة. والإضافة إلى العلة في المواد المذكورة ليست متعددة في النسبة الثبوتية

---

[555] أ + هو.

[556] أ د: يرجح.

[557] ب: يبنى عليه؛ ج: يتنبئ عليه.

[558] د: مضادة.

[559] في هامش أ: أي من قوله "لا يخفى ما في هذا الوجه."

[560] في حامش أ: لأنه متحد مع الوجه الثاني فلا حاجة إليه.

[561] في حامش أ: أي التي هي شرائط التناقض كما مر في المنطق.

بل العلة إنما كانت متعددة في الوقوع[562] واللا وقوع. فالتناقض باق وتعدد العلة[563] الوقوع واللا وقوع لا يقدح فيه. ومنه يعلم ضعف الوجوه الثلاثة التي ذكرها. أما الأول فلأن تخصيص الإضافة مع بعده عن كلامهم مردود بأن النسبة الثبوتية إذا تعددت بأي وجه كان، لا تناقض الوقوع واللا وقوع الواردان عليها. وأما الثاني فظاهر.[564] وأما الثالث فلأن المواد المذكورة ليست مما يساوي رفع الآخر كما أشرنا إليه.[565]

قوله: (**وإلّا لكان أولى من الآخر مطلقًا**) فيه خفاء ولا بد من إزالته.

قوله: (**ثم[566] إنّ ارتفاع المانع غير معتبر في كل علة تامة عندهم**) هذا إشارة إلى رد الترجيه الذي اختاره المصنف.[567]

قوله: (**والثاني أنّا نختار امتناع الطرف الآخر**) لا خفاء في أن ترتب البحث يقتضي أن تقدم هذا الإيراد بل الثالث أيضًا على الإيراد الأول.

قوله: (**وهو أعم من أن يكون مقتضيًا له بواسطة أو بغيرها**) هذا أيضًا ليس بظاهر من قولهم[568] أن الواجب ما يجب له الوجود مع تجريد النظر إلى ذاته غير التفات إلى غيره بل لعلة أبعد مما ذكره قدس سره. وعلم منه ضعف قوله "فلا حاجة إلى تخصيص الغير مع أنه ربما يناقش فيه الخ." وكذا الحال فيما ذكره في حاشيته لشرح التجريد حيث قال: لا حاجة إلى هذا التكلف فإن معنى قولهم ما[569] يجب له الوجود من غير /[٧٤ظ] التفات إلى غيره أن يكون هو وحده مستلزمًا للوجود وذلك لا ينافي الواسطة في اللزوم، انتهى كلامه.

قوله: (**إذ لا يلزم من إمكان المعلول إمكان العلة إذ عدم المعلول الأول ممكن الخ**) ههنا سؤال وهو أن عدم المعلول الأول ملزوم لعدم العلة الأولى وهو محال[570] والمستلزم للمحال محال. ولذا[571] اشتهر أن استحالة[572] اللازم يستلزم

---

[562] في حامش أ: وهما ليسا بشرط للتناقض والشرط هو النسبة الثبوتية والإضافة ليست متعددة فيها بالعلة تدبر.

[563] ج د: علة الوقوع.

[564] في حامش أ: من قوله "لا يخفى ما في هذا الوجه،" مما أفرده المصنف على نفسه.

[565] في حامش أ: حيث قال "لا خفاء في أن تلك الأمور ليست متناقضة."

[566] د: هي إن ارتفاع المانعي.

[567] أ ج: المورد؛ ب: إخباره المورد.

[568] د: هذا خلاف الظاهر أيضًا من قولهم.

[569] د: مما.

[570] أ ج – وهو محال.

[571] ب – ههنا سؤال وهو أن عدم المعلول الأول ملزوم لعدم العلة الأولى وهو محال والمستلزم للمحال محال ولذا.

[572] أ — استحالة.

استحالة الملزوم. فيجب أن يكون عدم المعلول الأول محالًا والجواب أن الملزوم للمحال[573] محال مطلقًا[574] وعدم المعلول الأول محال بالغير هذا. وبقي ههنا كلام فوق ذلك[575] وهو أن إمكان الملزوم بدون إمكان اللازم يستلزم إمكان وجود الملزوم بدون اللازم وهو ينفي الملازمة بينهما. والحلّ[576] أن إمكان الملزوم إنما هو بالقياس إلى ذاته وهو يستلزم إمكان اللازم بالقياس إليه أعني ذات الملزوم لا إمكانه بالقياس إلى ذاته. ولا يُوهِمنَّ أن هذا قول بالإمكان بالغير فإن ذلك أن يجعله الغير بحيث يستوي نسبة ذاته إلى الطرفين وما نحن فيه إمكان بالقياس إلى الغير لا إمكانه في ذاته بسبب الغير وشتان ما بينهما. كذا ذكره المصنف في حاشيته لشرح التجريد واحفظ فإنه جدير به.

قوله: (**فإنّ ما يفرض مانعًا عنه فهو على تقدير وجوده هو المعلول الأول**) هذا ممنوع لجواز أن يكون المانع عنه ممتنعًا بالذات كشريك الباري. وذلك ظاهر فحينئذ يجوز أن يكون المعلول الأول من قبيل الثاني ولا بد لنفسه من دليل.

قوله: (**وأجيب عنه[577] بأن علة العدم عدم علة الوجود**) هذا مبني على أن المعلول دائر على علته وجودًا وعدمًا. وهو وإن كان ظاهرًا لكنه غير بيّن لاحتمال أن يكون وجود شيء علةً لعدم شيء آخر بأن يكون وجوده دائرًا على وجود شيء وعدمه على وجود شيء آخر. فيكون وجود /[٧٥و] هذا الشيء مستلزمًا لعدم الشيء الأول لكنه ليس بعلة للعدم[578] ولا بد لنفسه من دليل.

قوله: (**فعدم علة العدم يكون وجود علة الوجود أو مستلزمًا له**) فيه أن عدم شيء كعدم المانع. يجوز أن يتوقف عليه وجود شيء آخر. فعلة الوجود عدم. فعدم علة الوجود وهو علة العدم يكون وجودًا أو مستلزمًا له فعدم عدمها وهو عدم علة العدم، ليس بوجود ولا بمستلزم له.[579] ومنه علم ضعف قوله "لأن عدم العدم اما نفس الوجود أو مستلزمًا له." وهذا تفصيل ما سيذكره المصنف بقوله "فيه بحث إذ علة العدم الخ."

---

[573] د: المحال.

[574] في حامش أ: أي بالذات وبالغير.

[575] في حامش أ: أي أعلى من السؤال الأول.

[576] في حامش أ: أي الدفع.

[577] أ ب ج – وأجيب عنه.

[578] د: ليس لعدمه تأثير.

[579] أ: ولا مستلزمًا له.

ققوله: (**بل غير واقع**) وكيف لا! وتصور الوجود لا يتوقف على تصور العدم أصلًا بخلاف عدم العدم فإنه يتوقف على تصور العدم مرتين. وذلك[580] مع ظهوره مشهور فيما بينهم.

قوله: (**ولما بطل التسلسل**) بطلان التسلسل من لوازم العلل إنما يظهر إذا كان ترتب العلل كافيًا فيه تأمل.

قوله: (**وأجاب قدس سره في حاشية التجريد عن أصل الإيراد**) اعلم أن السؤال الذي ذكره قدس سره هذا الجواب لدفعه هو أن يقال اتفق العقلاء على أن الممكن محتاج إلى فاعل يفيده الوجود مغاير لماهيته وأكثرهم على أن ذلك لإمكانه. وفيه بحث وهو أن الممكن هو الذي إذا نظر إليه مه قطع النظر عما عداه لم يجب له لذاته وجود ولا عدم فلِم لا يجوز أن يجب له أحدهما لذاته بشرط أمر وجودي أو عدمي؟ فلا يحتاج إلى فاعل موجود مغاير لذاته. هذا كلامه قدس سره بعبارته في تقرير السؤال.[581] تأمل فيه يظهر لك التفاوت بين هذا السؤال وبين ما ذكره المصنف.[582]

قوله: (**أقول فيه نظر لأن احتياج الممكن إلى العلة فرع التساوي الخ**) فيه بحث لأنه لما لم يجب له[583] لذاته وجود ولا عدم كانت ذاته من حيث هي غير مستقلة في شيء منهما بل محتاجة فيه إلى أمر خارج[584] مطلقًا.[585] وإنه بيّن فظهر أن احتياج الممكن إلى مطلق العلة /[٧٥ظ] ليس فرع التساوي.[586] وقوله "إذ على تقدير الأولوية يوجد رجحان الوجود من غير احتياج إلى علة" مردودٌ بأن مفيد الوجود للماهية والمؤثر فيه ليس هو الرجحان. لأنه لا بد أن يكون موجوداً لأن الإيجاد فرع الوجود ولا الماهية[587] بشرط الرجحان للوجه المذكور. ولذا قالوا إن وجود الواجب عينه وإلا لكان الوجود صفة مفتقرة إلى غيرها فله مؤثرٌ وبديهة العقل حاكمة بوجوب تقدم المؤثر بالوجود.

قوله: (**وما يكون ذاته موجداً له بشرط انتفاء أمرٍ ممتنعٍ لذاته فهو واجبٌ لذاته**) وهذا ممنوعٌ كيف ولا بد أن لا يستند الواجب لذاته إلى أمرٍ لا يستند إلى ذاته ولا شك أن عدم ممتنعٍ لذاته لا يستند إليه. واعلم أن المراد بالشرط ههنا ليس معناه المشهور بل مطلق ما يتوقف عليه الشيء وجودياً أو عدمياً.

---

[580] في حامش أ: أي كون عدم العدم وجودًا.

[581] في هامش أ ج: فإن كنت في ريب مما ذكرنا فارجع إلى أصله قدس سره. «منه»

[582] في حامش أ: من السؤال الرابع.

[583] أ: لإن ما لم يجب له.

[584] أ ب ج د: آخر، صح هامش أ.

[585] في هامش أ: أي وجودًا كان أو عدمًا.

[586] في هامش أ: بل فرع الإمكان.

[587] في هامش أ: عطف على قوله "ليس هو الرجحان."

قوله: (**وإن أشرنا إلى ما فيه من التفصيل**) وهو الفرق بين امتناع المانع في نفسه وبين امتناع المانعية وما ليس ارتفاع المانع جزءًا من علته ما يمتنع المنع عنه إلّا[588] ما يمتنع مانعه.[589]

قوله: (**كما في الوحدة ونظائرها من المفهومات المتكررة**) ههنا ضابط مشهورٌ فيما بينهم ذكره صاحب التلويحات وهو أن كل ما تكرر نوعه أي يتصف[590] أيّ شخصٍ بفرض منه بمفهومه فهو اعتباريٌ أي كل نوع كان بحيث أذا فرض أن فرداً منه أي فردٍ كان، موجودٌ[591] وجب أن يتصف ذلك بذلك النوع حتى يوجد ذلك النوع فيه مرتين، مرةً على أنه حقيقةٌ ومرةً على أنه صفةٌ، فإنه[592] يجب أن يكون اعتباريًا لا وجود له في الخارج لئلا يلزم التسلسل في الأمور الموجودة المرتبة كالقدم والحدوث والبقاء والموصوفية واللزوم والتعيّن والوحدة ونحو ذلك. فإن الإمكان مثلاً لو كان موجوداً لكان ممكناً وينقل الكلام /[٧٦و] إلى إمكانه ويلزم التسلسل في الأمور المترتبة الموجود معاً وهو محالٌ هذا كلامهم. ولا شك أن كلاً من تلك الأمور المتسلسلة[593] ليس اعتياريًا محضًا ينقطع بانقطاع الاعتبار سواءٌ كان من جانب العلل ومن جانب المعلولات. فلو تمّ ما ذكره المصنف[594] لدلّ على أن التسلسل في تلك الأمور مطلقاً سواء كانت موجودةً في الخارج أو لا، باطلٌ. لعل قوله "وفيه ما لا يخفى" اشارةٌ إلى ماذكرنا.

قوله: (**على ما مرّ في تحقيق الطريق الثاني والثالث من المسلك الأول**) قد عرفت ما فيه فتذكر.

قوله: (**فهو واجبٌ عندهم**) فيه بحثٌ لأنه كيف يكون واجباً عندهم مع افتقاره إلى أمرٍ لا يستند إليه. وإنه ينافي في الوجوب الذاتي بالاتفاق.

قوله: (**فيحتاج جميع تلك الاعتبارات إلى علة موجبةٍ**) أنت خبيرٌ بما فيه مما سبق.

قوله: (**إنّ الأمور الاعتبارية مطلقاً لا تكون شرطًا للوجود أصلاً**) هذا على إطلاقه، ليس بصحيحٍ. لأن الموجودات الممكنة كلها متوقفةٌ على الإمكان والاحتياج والتأثير والوجوب السابق وكلها من الأمور الاعتبارية وقد صرحوا به. وما قيل من أن عدم المانع كاشفٌ عن أمرٍ وجوديٍ. فمردودٌ بأنه تكلفٌ فإن بديهة العقل لا يجوز أن يكون العدم مؤثراً في الوجود ويجوز أن

---

588 أ ج د: لا.

589 لا ما يمتنع في نفسه.

590 أ: ينصف.

591 في هامش أ: خبر أنّ.

592 في هامش أ: جواب "إذا فرض."

593 ب ج – المتسلسلة.

594 في هامش أ: من بطلان التس وهو قوله "لأن التس ح..." إلى قوله "بانقطاع الإعتبار."

يتوقف عليه التأثير فيه كما يجوز توقفه على أمرٍ وجوديٍ. فعلى هذا[595] يجوز أن يكون مدخلية الشيء في وجود الآخر من حيث وجوده فقط كالفاعل والشرط والمادة والصورة ومن حيث عدمه فقط كالمانع ومن حيث وجوده وعدمه معاً كالمعدّ[596] إذ لا بد من عدمه الطارئ على وجوده. ويمكن أن يكون قوله "فتأمل فيه فإنه محل التأمل، فإن جميع هذه الأعذار واهيةٌ" إشارةً إلى ما فصل في بيان حال تلك الأعذار.

قوله. (**بل الوجه ما سنذكره من أن الأولوية يستلزم الوجود**) /[٧٦ظ] سيظهر ما فيه أيضاً.

قوله: (**وأورد عليه ما أورد في الوجه الثالث على التقرير الأول**) يرد عليه الإيراد الأول أيضًا كما لا يخفى على المتأمل.[597]

قوله: (**وهو في الحقيقة يعود إلى التقرير الأول**) فيه تأمل، لأن الوجوب هناك بالنظر إلى الأولوية المستندة إلى الذات ههنا[598] بالنظر إلى الذات ولذا لا يتجه عليه بعض الإيرادات المذكورة[599] هناك.

قوله: (**ضرورة معيّة المتضايفين بالذات**) هذا إنما يتم إذا وجب أن يكون المتضايفان معلولي علة واحدة واقتضاء معيتها بالذات لذلك محل تأمل.

قوله: (**مرجوحيّة مستلزمة لامتناعه الخ**) هذا أنما يتم إذا كان اقتضاء الذات رجحان الطرف الراجح على سبيل الوجوب. أما إذا كان اقتضاؤه له على سبيل الرجحان أيضًا فلا. لأن للخصم أن يقول إن مرجوحيته إذا كانت بالوجوب كانت مستلزمة لامتناعه. وأما إذا كانت لا بالوجوب فلا، بأن يكون اقتضاء الذات الرجحان على سبيل الرجحان أيضًا فلا يكون الرجحان واجبًا وكذا مضايفه وهو المرجوحية. وإن[600] لم يكون المرجوحية واجبة لا يكون الطرف المرجوح ممتنعًا. هذا نظير ما أورده المصنف على الدليل الذي اخترعه بعض المحققين كما نقلناه تفصيلًا.[601] ولو سلم فلا يدل على الامتناع الذاتي وامتناعه مطلقًا مستلزم لوجوب الطرف الآخر كذلك لا وجوبه الذاتي. فتأمل ففيه ما فيه.

---

[595] د + لا.

[596] د: المعدّات.

[597] في هامش أ: وما ذكره من الدليل هنا لا ينافيه، لأن الغير الذي هو سبب الطرف الآخر لا يكون مزيلًا لما هو بالذات لجواز اجتماع الرجحانين كما مر.

[598] في هامش أ: حيث قال "فإن ما يمتنع طريان الطرف الآخر."

[599] في حامش أ: الظاهر أنه الإيراد الثاني فقط إذ حاصل الإيراد الرابع أيضًا يرد عليه فتأمل.

[600] أ د: وأما إذا.

[601] في حامش أ: في أول الخاتمة؛ في هامش ج: في حاشيته لشرح التجريد. والعجب أن المص كيف غفل عنه. «منه»

قوله: (**إلى أن إمكان وقوع كل طرف لمّا توقف على رجحانه**) فيه أنه لا يتوقف إمكان الوقوع على رجحانه. نعم يتوقف الوقوع على الرجحان.

قوله: (**ويمتنع أن يكون الطرف المرجوح راجحا حال كونه مرجوحًا**) هذا الامتناع إنما هو بشرط الوصف لا في زمان الوصف. لأنه إنما يكون كذلك لو كان وصف المرجوحية في زمان تحققها ضرورية والوجوب /[٧٧و] اللازم له[602] هو الوجوب بشرط الوصف المذكور في الطبقات إنما هو الذاتي فتدبر.

قوله: (**وهو أيضًا محال**) هذا مبني على أن إمكان المحال محال كما هو المشهور ولكن عدم العقل[603] الأول محال وإمكان عدمه ليس بمحال بل هو واقع، تأمل.

قوله: (**قلت بعد إثبات أنه لا يكون أحد الطرفين أولى به لذاته، احتياج الممكن إلى ما يعطيه الوجود ضروريّ**) هذا مخالف لما ذكره المصنف في حاشيته لشرح التجريد من أنّ مقتضى الإمكان[604] هو الاحتياج إلى مرجح ما. فلم لا يجوز أن يكون ذلك المرجح عدم سبب الطرف الآخر؟ فإن تمسك في دفعه بدعوى الضرورة في أن المحتاج إلى غيره في الوجود لا بد له من مؤثر موجود. ولهذا أحكموا بأن العلة الفاعلية ضرورية في كل معلول بخلاف غيرها من العلل وأن غير العلة الفاعلية لا يكون علة تامة بسيطة أمكن دفعه على تقدير الأولوية بهذا الدعوى أيضًا بأن يقال إذا ثبت احتياجه إلى الغير ثبت احتياجه إلى مؤثر موجود يحكم تلك المقدمة. فإن قلت بديهة العقل إنما يحكم بذلك في المتساوي الطرفين دون ما وجوده أولى. قلت له أن يقول إذا جوزتم ذلك على تقدير الأولوية فلم لا يجوز على تقدير التساوي؟ ولا بد لذلك من بيان، انتهى كلامه.

واعلم أن الأولوية الذاتية لو كانت كافية في وقوع الممكن لا يمكن إثبات الواجب ولذا أثبتوا بطلانها. /[٧٧ظ] وكذا إذا لم تكن كافية فيه لكن جاز أن يكون الأمر الخارج عن ذات الممكن الذي يتوقف عليه وقوع الطرف الراجح عليه عدم سبب[605] الطرف المرجوح. وذلك لأن لنا أن نفرض أن الطرف الراجح هو الوجود. فيجوز أن يوجد الممكن من غير حاجة إلى مؤثر موجود فيلزم الأمر المذكور. وكذا الحال في ضرورة التساوي. ثم إنه إنْ ثبت أنّ العلة الفاعلية ضرورية في كل معلول وأن

---

[602] في حامش أ: أي الطرف الراجح.

[603] أ: العقل.

[604] أ ب ج: التساوي، صح هامش أ.

[605] ب: سلب.

الممكن لا يمكن أن يوجد[606] بمعدوم ثبت الواجب. سواء تحققت الأولوية الذاتية ولم يكن كافية في الوقوع أو لم تتحقق أصلاً فلا يتوقف ثبوت الواجب على تحقق تساوي طرفي الممكن. وعلم مما ذكرنا ضعف كلام المصنف ههنا من وجوه فتدبر.

قوله: (**لا يلزم إمكان وجوده في وقت وعدمه في وقت آخر**) وأيضًا هذا الدليل لا يجري في العلل الآتية[607] بالنسبة إلى معلولاتها فلا يثبت الدعوى الكلية. كذا ذكره المصنف في حاشيته لشرح التجريد.

قوله: (**منافٍ لما قرروه من أنّ العلة التامة قد تكون بسيطة**) وكذا ينافيه القول بعلية الإمكان والاحتياج والتأثير والقول بأن الإمكان والاحتياج وما يساويهما[608] موضوعة أولًا ومفروغ عنها عند طلب العلة ممنوع سيما في بعض منها. ومع ذلك تعريف العلة يصدق عليها.

قوله: (**اللهم إلا أن يُتكلّف ويقال: المعلول بالحقيقة وهو وجوب الوجود**) هذا تكلف بعيد بل هو خلاف الواقع.

قوله: (**ومصادم[609] لما قرره المتأخرون الخ**) وكذا تصادمه[610] القول بزيادة الوجود مطلقًا ذهنيًّا أو خارجيًّا /[٧٨و] والصفات السابقة على الوجود كلها من الإمكان والاحتياج وغيرهما. وأيضًا يصادمه القول باتصاف الهيولي بالصورة في الخارج مع تقدم الصورة عليها في الوجود الخارجي. وإن أردت فيه تفصيل الكلام فارجع إلى ما ذكره المصنف في حاشيته لشرح التجريد وله مزيد توضيح أنما يعثر[611] عليه في تعليقاتنا. ثم اعلم أن التسلسل في المادة التي ذكرها أنما هو في الوجوبات أو في الوجودات أو فيهما معًا وكذا الحال في سائر الصفات السابقة على الوجود.

قوله: (**بأنّ الشيء الواحد لا يكون له إلا وجود واحد**) لو سلم هذا في الوجود الخارجي فظاهر أن الحال في الوجود الذهني ليست كذلك.

---

[606] د – عليه عدم سبب الطرف المرجوح. وذلك لأن لنا أن نفرض أن الطرف الراجح هو الوجود. فيجوز أن يوجد الممكن من غير حاجة إلى مؤثر موجود فيلزم الأمر المذكور. وكذا الحال في ضرورة التساوي. ثم إنه إنْ ثبت أنّ العلة الفاعلية ضرورية في كل معلول وأن الممكن لا يمكن أن يوجد. | هكذا العبارة في د: ...الذي يتوقف عليه وقوع الطرف الراجح هو الموجود فيجوز أن يوجد بمعدوم ثبت الواجب...

[607] أ: الثانية.

[608] ج د: يساوقهما.

[609] د: مضاد.

[610] أ: تصادم؛ د: أيضًا.

[611] ب: يعبر؛ ج: تعبر؛ د: وبهذا يعثر.

قوله: (**واعلم أنه لم يزد الشيخ الرئيس وغيره الخ**) يعني أنهم لم يزيدوا على الاستلزام ولم يَدَّعُوا التقدم فلا يكون ما ذكره المتأخرون في التقدم تامًا نقلًا عن القدماء كما أنه ليس بتمام عقلًا لا بالدليل ولا بالبديهة. هذا آخر ما قصدنا إيراده في شرح رسالة إثبات الواجب القديم.



المصادر والمراجع

– حاشية على حكمة العين؛

قطب الدين محمود بن مسعود بن مصلح الفارسي الشيرازي (ت. ٧١٠هـ/١٣١١م).

د.ن.، د.م.، د.ت.

– حاشية شرح الشمسية؛

جلال الدين الدواني (ت. ٩٠٨هـ/١٥٠٢م).

طبعة حجرية، تبريز، ١٣٠١هـ.

– حاشية على مطالع الأنظار شرح طوالع الأنوار؛

أبو الحسن علي السيد الشريف الجرجاني (ت.٨١٦ هـ /١٤١٣م).

د.ن.، د.م.، د.ت.

– حكمة الإشراق؛

أبو الفتوح شهاب الدين يحيى بن حبش بن أميرك السهروردي المقتول (ت. ٥٨٧ هـ/١١٩١ م).

مراجعة وتقديم: إنعام حيدورة، دار المعارف الحكمية، بيروت، ١٤٣٠هـ/٢٠١٠م.

– شرح المواقف؛

أبو الحسن علي السيد الشريف الجرجاني (ت.٨١٦ هـ /١٤١٣م)

دار الكتب العلمية، بيروت ١٤١٩هـ/١٩٩٨م.

– شرح المقاصد؛

صعد الدين مسعود التفتازاني (ت. ٧٩٢هـ/١٣٩٠م).

تحقيق: عبد الرحمان عميرة، عالم الكتب، بيروت، ١٤١٩هـ/١٩٩٨م.

– شرح الشمسية؛

قطب الدين الرازي (ت.٧٦٦هـ/١٣٦٥م).

تحقيق: مهدي فضل الله، المركز الثقفي العربي، بيروت، ١٩٩٨م.

– الشرح الجديد على التجريد؛

علي القوشجي. (ت. ٨٧٩هـ/١٤٧٤م).

طبعة حجرية، تبريز، ١٣٠١هـ.

– الشمسية في القواعد المنطقية:

نجم الدين علي بن عمر بن علي الشهير بـ"دَبِيران" الكاتبي القزويني (ت.٦٧٥هـ/ ١٢٧٧م).

تحقيق: مهدي فضل الله، المركز الثقفي العربي، بيروت، ١٩٩٨م.

– كتاب التلويحات اللوحية والعرشية؛

أبو الفتوح شهاب الدين يحيى بن حبش بن أميرك السهروردي المقتول (ت. ٥٨٧ هـ/١١٩١ م).

تحقيق: علي أكبر فياض، منطق التلويحات، طبعة جامعة تهران، تهران، ١٣٣٤هـ/١٩٥٥م.

–گلشن راز؛

محمود شبستری (ت.٧٢٠هـ/١٣٢٠م)، تصحيح ومقابله: امير حسين خنجي، نشر الكترونيك در وب سايت ايران تاريخ، د.م.، د.ت.

–مثنوي معنوي؛

مولانا جلال الدين رومي (ت.٦٧٢هـ/١٢٧٣م)، ن. رينولد نيكلسون، لندن ١٩٢٥.

SONUÇ

İnsanlık düşünce tarihinde çok önemli bir yere sahip olan Allah'ın varlığı konusu, İslam metafizik düşünce geleneğinde de İsbât-ı Vâcib kavramıyla canlılığını korumuş, farklı görüş ve disiplinlere mensûb düşünürler tarafından ele alınmış bir meseledir. Allah'ın varlığının isbâtıyla ilgili filozoflar imkân, kelâmcılar ise hudûs delilini ileri sürmüşlerdir. Devvânî ise bu farkılığı önemsemeden iki delili de kullanmıştır. Çünkü onun için önemli olan Allah'ın varlığını ispatlamaktır ve her iki delil de bu hususta geçerlidir. Devvânî'nin keşif yolunu da kabul ettiğini göz önüne aldığımızda, onun İslam düşüncesinin üç ana ekolü olan Kelâm, Felsefe ve Tasavvuf düşünce sistemlerini mezceden, kendi fikir yapısını ve eserlerini bu üç alanın metot ve muhtevâlarından istifade ederek ortaya koymaya çalışan bir ilim adamı olduğunu söyleyebiliriz.

Devvânî, İsbât-ı Vâcib konusunda yazmış olduğu iki önemli risâlesinden birincisi olan *Risâle fî İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme* isimli bu eserinde Allah'ın varlığını imkân delili, devir ve teselsülün geçersizliği üzerinden ispatlamaya çalışır. Risâlenin ilk bölümünde, "Varlık vardır." önermesinden hareketle, bütün varlıkların mümkin olduğunu ve bunların varlığını yokluğuna tercih eden, hiçbir şeye muhtaç olmayan bir varlık olması gereklidir diyerek Vâcibü'l-Vücûd'a ulaşır. İkinci bölümde burhân-ı tatbîk, burhân-ı tezâyüf ve burhân-ı 'arşî yöntemleriyle devir ve teselsülün muhal olduğunu ortaya koyarak, mümkin varlıklar silsilesinin sonsuza kadar gidemeyeceğini, varlığı zâtından olan hiçbir şeye muhtaç olmayan Vâcib bir varlıkta durması gerektiğini söylemiştir.

İsbât-ı Vâcib konusuna dair ilk müstakil eser kabul edilen Devvânî'nin bu risâlesi büyük bir ilgiyle karşılanmış, Osmanlı medreselerinde ders kitabı olarak okutulmuş, üzerine yirmiye yakın şerh ve hâşiye yazılmıştır. Bu şerhlerden en önemlisi ve bizim de çalışmamız olan Muhammed Molla Hanefî et-Tebrizî'nin *Hâşiye 'ala Risâle fî İsbati'l-Vâcibi'l-Kadîme'*sidir. Molla Hanefî ve Devvânî'nin çağdaş olması, bu şerhin Devvânî daha hayatta iken yazıldığını gösterir. Bu da risâlenin ne kadar önemli ve gündemde olduğunun delilidir. Her iki eserin de hemen her asırda istinsah edilmiş yazma nüshalarının bulunması sonraki devirlerde de önemini koruduğunu gösterir.

Molla Hanefî metnin tamamını içine alan memzuc bir şerh yapmamış, sadece gerekli gördüğü kelime ve cümlelere işaret ederek açıklama getirmiştir. Devvânî'nin kısa geçtiği yerlerde uzun açıklamalar yapmış, verilen hükmün sebebini açıklamış, gerekli yerlerde farklı kaynaklardan alıntılar yapmış ve misaller vermiştir. Eserine başlamadan önce kısa bir mukaddime yazan Molla Hanefî burada gayesinin, Devvânî'nin risâlesinin çok vecîz mana hazineleriyle dolu olduğunu; bu manaları ilim ehline sunmak ve ilim dünyasına hediye bırakmak olduğunu ifade eder. Bununla birlikte bu çalışmasının karşılığını sadece Allah'tan beklediğini ve O'nun rızasını kazanmak için yazdığını belirtir. Biz de nitelikli dört farklı nüshadan hareketle tahkik ettiğimiz bu eseri günümüz ilim dünyasına sunmuş bulunmaktayız.



KAYNAKÇA

ANAY, Harun, “Devvânî”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, IX, İstanbul 1994, s. 257-261.

_____, *Celâleddîn Devvânî Hayatı, Eserleri, Ahlak ve Siyaset Düşüncesi*, (Yayımlanmamış Doktora Tezi), İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul 1994.

AKMAN, Mustafa, *Celâleddin ed-Devvânî'nin Kelâm Sistemi*, Ensar Neşriyat, İstanbul 2017.

_____, “Celâleddin ed-Devvânî'nin Eserleri ve Özet Olarak Tanıtımı”, *Rumeli İslâm Araştırmaları Dergisi*, cilt: I, sayı: 1, 2018, s. 122-159.

AYDIN, Cengiz, “Ali Kuşçu”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, II, İstanbul 1989, s. 408-410.

BAĞDATLI, İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-‘Ârifîn Esmâü'l-Müellifîn ve Âsâru'l-Musannifîn*, Milli Eğitim Bakanlığı, II, İstanbul 1955.

el-CÜRCANÎ, Ali b. Muhammed eş-Şerif, *Kitâbu't-Ta'rifât*, Dâru'n-Nefâis, Lübnan 2012.

_____, *Şerhu'l-Mevâkıf*, Ömer Türker (çev.) Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, İstanbul 2015.

ÇELEBİ, Kâtip, *Keşfu'z-Zünûn*, Dâru İhyâi't-Türâsi'l-‘Arabi (nşr.), Lübnan ts.

ÇUBUKÇU, Esma, “*Celâleddîn Devvânî'nin İsbât-ı Vâcib Anlayışı”* 7.Türkiye Lisansüstü Çalışmalar Kongresi Bildiriler Kitabı, 9-12- Mayıs 2018, Burdur, 2016, cilt: II, s. 119-137.

DEMİR, Osman, “Teselsül”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XL, İstanbul 2011, s. 536-538.

ed-DEVVÂNÎ, Celâleddîn, *Ahlâk-ı Celâli,* Ejder Okumuş (çev.), Fecr Yayınları, Ankara 2019.

_____, *"Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Kadîme"*, Ahmed Tuyserkânî (thk.), *Sebu' Resâil* içinde, Merkez-i Neşr-i Mirâs-ı Mektub, Tahran 2002, s. 69-113.

_____, *“Risâletü İsbâti'l-Vâcibi'l-Cedîde”*, Ahmed Tuyserkânî (thk.), *Sebu' Resâil* içinde, Merkez-i Neşr-i Mirâs-ı Mektub, Tahran 2002.

_____, *Risâle fî Tahkîki İmâni Fir‘avn*, Nuruosmaniye Yazma Eser Kütüphanesi, nr. 4920/26, vr. 147-149.

_____, *Tefsîru Sûreti’l-Kâfirûn,* Ahmed Tuyserkânî (thk.), Selâsü Resâil içinde, s. 35-74.

_____, *Tefsîru Sûreti’l-İhlâs,* Ahmed Tuyserkânî, er-Resâilü’l-Muhtâra, Isfahan 1405, s. 35-61.

_____, *Ünmûzecü’l-‘Ulûm*, Ahmed Tuyserkânî (thk.), Selâsü Resâil içinde, Mecma‘ü’l-Buhûsü’l-İslâmiyye, Meşhed 1411.

DURUSOY, Ali, “eş-Şemsiyye”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXXVIII, İstanbul 2010, s. 530-531.

HÖKELEKLİ, Hayati, “Hads”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XV, İstanbul 1997, s. 68-69.

KAHHÂLE, Ömer Rıza, *Mu‘cemü’l-Müellifîn Terâcimü Musannifî’l-Kütübi’l-‘Arabiyye*, Müessesetü’r-Risâle, III, Beyrut 1993, s. 348-349.

KAYA, Mahmut, “İmkân”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXII, İstanbul 2000, s. 224-225.

KUTLUER, İlhan, “Gâiyyet”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XIII, İstanbul 1996, s. 292-295.

_____, “Hikmetü’l-İşrâk”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XVII, İstanbul 1998, s. 521-524.

_____, “Nizam”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXXIII, İstanbul 2007, s. 173-175.

NEWMAN, Andrew J., “Jalal-al-Din Mohammed Davani”, *Encyclopaedia Iranica,* 1994, Vol. 7, No. 2, www.iranicaonline.org/articles/davani, (17.05.2020).

NURÎ, Ahmed, *İsbât- Vâcib Filozoflar, Kelâmcılar ve Sûfîlere Göre Allah’ın Varlığı,* Endülüs Yayınları, İstanbul 2018.

ÖZERVARLI, Mehmet Sait, “İsbât-ı Vâcib”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXII, İstanbul 2000, s. 495-497.

er-RÂZÎ, Ebû Abdillâh Muhammed b. Muhammed Kutbüddîn, vd., *Risâle fî Tahkīki'l-Külliyyât: Tümeller Risâlesi ve Şerhleri*, Ömer Türker (çev.) Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, İstanbul 2013.

SİDDİQİ, Bakhtyar Husain, “Celâleddin Devvânî”, Emrullah Yüksel (çev.), *Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, sayı: 6, 1986, s. 175-180.

SİNANOĞLU, Mustafa, “el-Mevâkıf”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXIX, İstanbul 2004, s. 422-424.

_____, “el-Mekâsıd”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXVII, Ankara 2003, s. 420-421.

ŞAHİNOĞLU, Mehmet Nazif, “Ahlâk-ı Celâlî”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, II, İstanbul 1989, s. 16.

ŞENSOY, Sedat, “Şerh”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XXXVIII, İstanbul 2010, s. 555-558.

TERZİOĞLU, Hülya, “Celâleddîn ed-Devvânî'nin İsbât-ı Vâcib Anlayışı ve Osmanlı Düşünce Dünyasına Etkileri”, *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırma Dergisi*, cilt: VII, sayı: 1, 2018, s.330-343.

TOKSÖZ, Hatice, “İslâm Düşüncesinde İsbât-ı Vâcib Problemi: Celâleddîn ed-Devvânî'nin Meseleye Yaklaşımı ve Katkısı”, *e-Makâlât Mezhep Araştırmaları,* cilt: VII, sayı: 2, 2014, s. 25-70.

TOPALOĞLU, Bekir, İslam Kelâmcıları ve Filozoflarına Göre Allah'ın Varlığı (İsbat-ı Vâcib), Diyanet İşleri Başkanlığı Yayınları, Ankara 1981.

_____, “Hudûs”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XIII, İstanbul 1998, s. 304-309.

_____ ve Çelebi, İlyas, *Kelam Terimleri Sözlüğü*, İSAM Yayınları, İstanbul 2017.

_____, “Tecrîdü'l-İ'tikâd”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XL, İstanbul 2011, s. 250-251.

TOPUZOĞLU, Tevfik Rüştü, "Hâşiye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XVI, İstanbul 1997, s. 419-422.

TURGUT, Ali Kürşat, "Devvânî'nin Enmûzeu'l-Ulûm Adlı Eseri", *EKEV Akademi Dergisi*, cilt: XVIII, sayı: 59, 2014, s. 443-455.

ÜZÜM, İlyas, "Hüküm", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XVIII, İstanbul 1998, s. 464-466.

YAVUZ, Yusuf Şevki, "Tavâli'u'l-Envâr", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XL, İstanbul 2011, s. 180-181.

_____, "Vücûd", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, XLIII, İstanbul 2013, s. 136-137.

YURDAGÜR, Metin, "Devir", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, IX, İstanbul 1994, s. 230-231.

EKLER

1.Ek: Ankara Milli Kütüphane 17843 numarada kayıtlı nüshanın ilk sayfası:



بسم الله الرحمن الرحيم رب وفق كما وفقت
الحمد لمن تقدس جنابه عن أن يكون شريعة لكل وارد
وتنزه عن أن يطلع عليه الا واحد بعد واحد تحيرت
العقول والأفهام في كبرياء ذاته وتولهت الأذهان
والأوهام في بيداء عظمة صفاته وثبت وجوده بذاته
وظهر ذاته بصفاته يا من دل على ذاته بذاته وشهد
بوحدانيته نظام مصنوعاته صل على حبيبك الذي
دلنا على ما هو مدار السعادة وهدانا الى ما هو مفتاح
الكرامات السرمدية وعلى آله البررة الأتقياء وعترته
الخيرة الأصفياء اما بعد فهذه فوائد شريفة كافية
ونكات لطيفة وافية في حل رسالة اثبات الواجب
المشتملة على الدقائق في تحقيق اعلى المطالب للمولى
المحقق والفاضل المدقق افضل المتأخرين واكمل
المتبحرين جلال الملة والدين محمد الدواني الصديقي
بلغه الله تعالى في الجنة الى اقصى المعالي والأماني

Ek 2: Ankara Milli Kütüphane 17843 numarada kayıtlı nüshanın son sayfası:

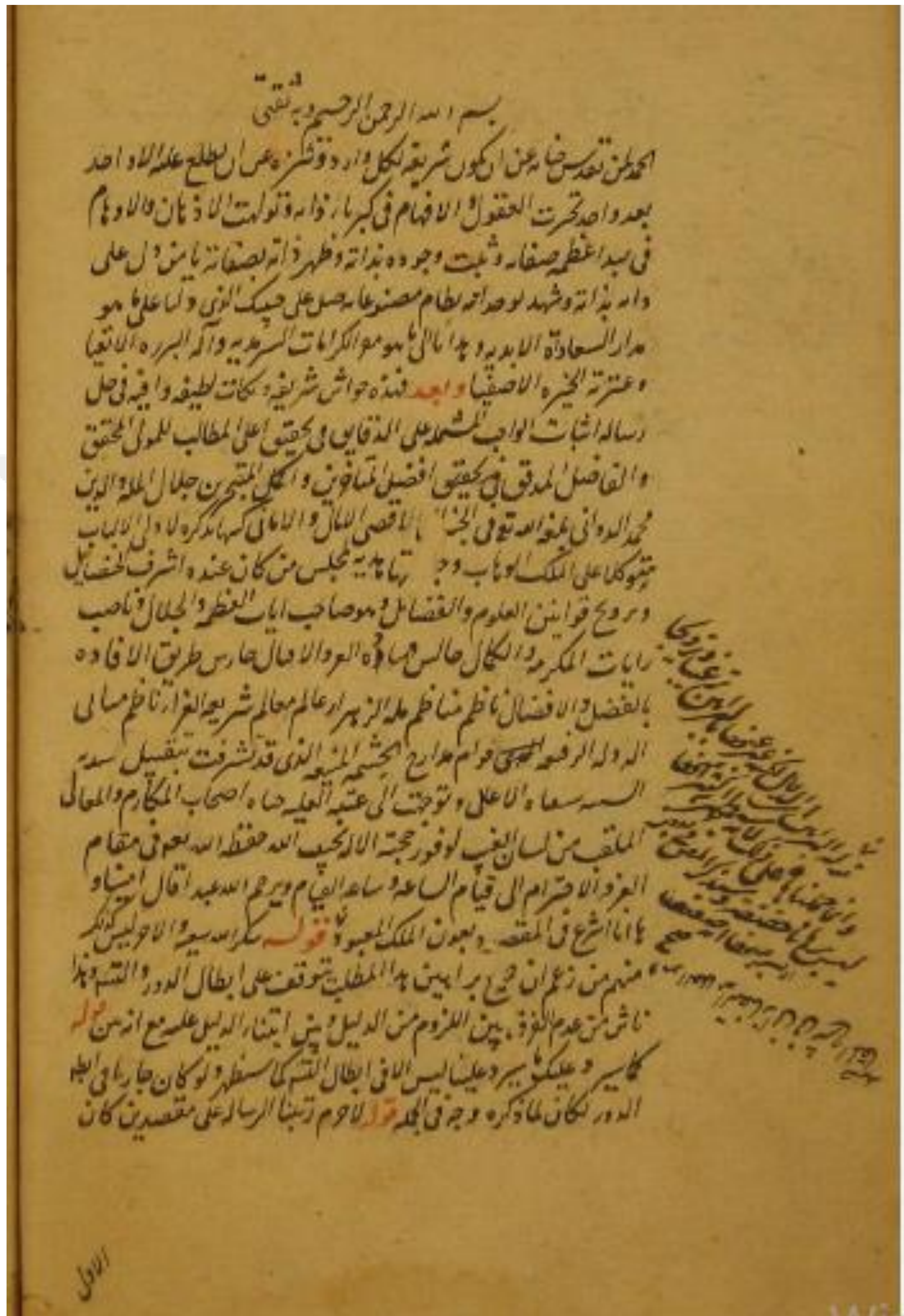
والصفات السلبية على الوجود كلها من الامكان والاحتياج وغيرهما وايضا
يصادمه القول باتصاف الهيولى بالصورة الجسمية في الخارج مع تقدم الصورة
عليها في الوجود الخارجي وان اردت تفصيل الكلام فيه فارجع الى ما ذكره
المحقق في حاشيته لشرح التجريد ولمزيد توضيح انما يعرف في تعليقاتنا عليه
ثم اعلم ان التقدم في الملاحظة الذي ذكرنا انما هو في الوجود ذهنا او في الوجود الذهني
او فيهما معا وكذا الحال في سائر الصفات الثابتة على الوجود بان الشيء لو
لا يكون الا وجودا واحدا فلم هذا في الوجود الخارجي فقط ان الحال في الوجود
الذهني ليس كذلك واعلم انه لم يرد الشيخ الرئيس وغيره
انهم لم يبنوا على الاستلزام ولم يريدوا التقدم فلا يكون ما ذكره الشارح
من التقدم بما نقلوا عن القدماء كما انه ليس بتام عقلا لا بالدليل ولا
بالبديهة هذا اخر ما قصدنا ايراده في شرح رسالة اثبات الواجب
القديم وقد وقع الفراغ من تاليفه في يوم ٢٤

وقد وقع الفراغ من تسويد
هذه الاوراق على يد
يوسف بن عبد
الله عفى
الله له
ولوالديه

ان تجد عيبا فسد الخللا
جل من لا عيب فيه وعلا

وقد وقع الفراغ
من تسويد
رسالة محمد
الحنفي سنة
الف ومائة
وواحد من
الهجرة النبوية
على صاحبها
افضل الصلوات
واكمل السلام

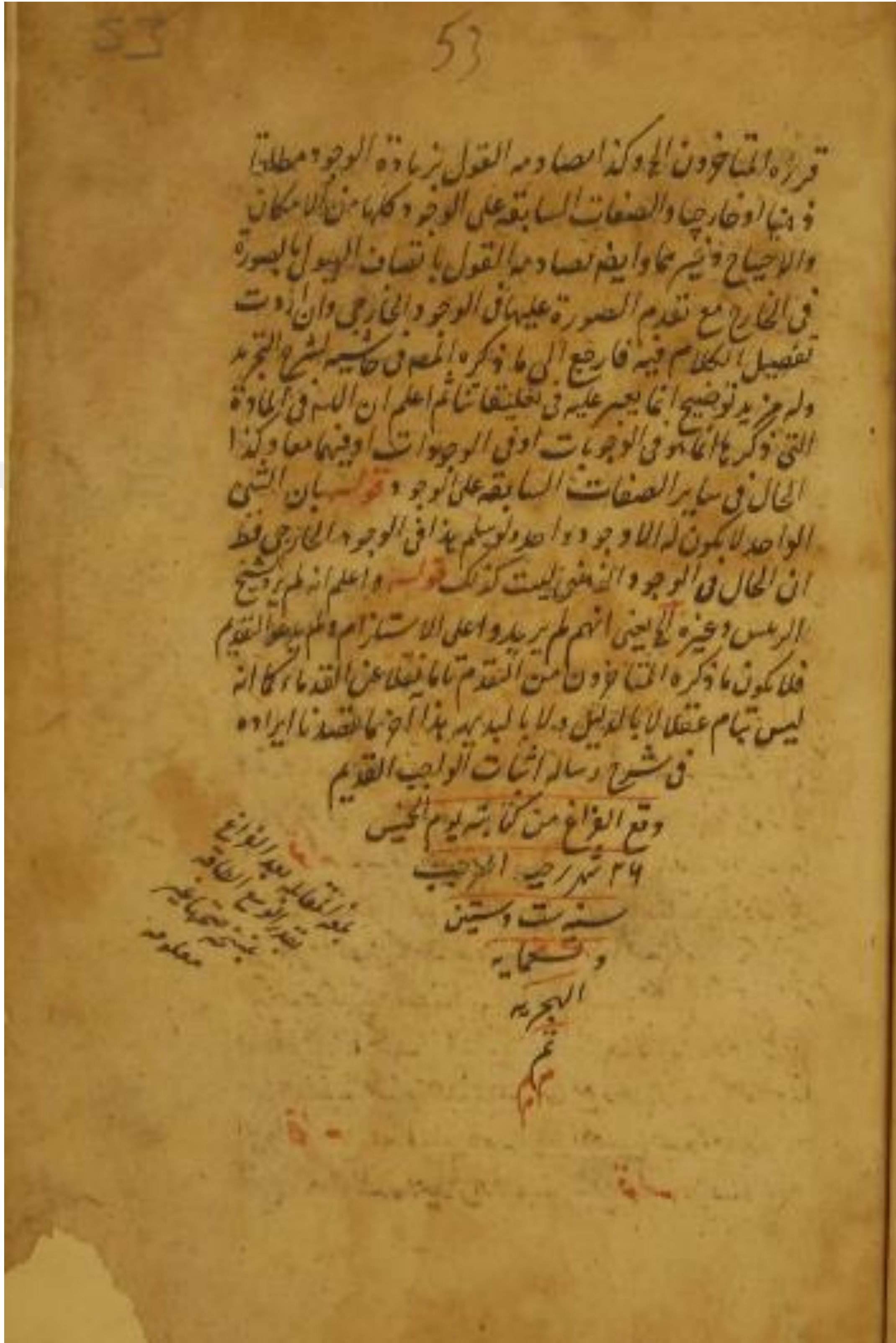
Ek 3: Balıkesir İl Halk Kütüphanesi 144 numarada kayıtlı nüshanın ilk sayfası:



بسم الله الرحمن الرحيم وبه نثق

الحمد لمن تقدس جنابه عن ان يكون شريعة لكل وارد وتنزه عن ان يطلع عليه الا واحد
بعد واحد تحيرت العقول والافهام في كبرياء ذاته وتولهت الاذهان والاوهام
في مبدا عظمة صفاته وثبت وجوده بذاته وظهر ذاته بصفاته يا من دل على
ذاته بذاته وشهد بوحدانيته نظام مصنوعاته صل على حبيبك الذي دلنا على ما هو
مدار السعادة الابدية وجاء بما هو منبع الكرامات السرمدية وآله البررة الاتقيا
وعترته الخيرة الاصفيا وبعد فهذه حواش شريفة ونكات لطيفة وافية في حل
رسالة اثبات الواجب المشتملة على الدقايق في تحقيق اعلى المطالب للمولى المحقق
والفاضل المدقق في تحقيق افضل المتاخرين واكمل المتبحرين جلال الملة والدين
محمد الدواني عليه رحمة الله تعالى [illegible] الاقصى للآمال والاماني كتبها مذكرة لاولي الالباب
متوكلا على الملك الوهاب وجعلتها تحفة لمجلس من كان عنده اشرف الخصايل
ومروج قوانين العلوم والفضايل وهو صاحب رايات العظمة والجلال وناصب
رايات المكرمة والكمال جالس مسادة العز والاقبال حارس طريق الافادة
بالفضل والافضال ناظم مناظم ملة الزهرا عالم معالم شريعة الغراء ناظم مسالك
الدولة الرفيعة البهية [illegible] الحشمة المنيعة الذي قد تشرفت بتقبيل سدته
السنية سعادة الاعلى وتوجهت الى عتبته العلية جباه اصحاب المكارم والمعالي
الملقب من لسان الغيب لوفور حجته [illegible] حفظه الله تعالى في مقام
العز والاحترام الى قيام الساعة وساعة القيام ويرحم الله عبدا قال آمينا و
ها انا اشرع في المقصود بعون الملك المعبود قوله شكر الله سعيه [illegible]
منهم من زعم ان جميع براهين هذا المطلب يتوقف على ابطال الدور والتسلسل وهذا
ناش من عدم التفرقة بين اللزوم من الدليل وبين ابتناء الدليل عليه مع انه من قوله
كما سيرد عليك [illegible] ليس الا في ابطال التسلسل كما سيظهر ولو كان جاريا في ابطال
الدور لكان ما ذكره وجها في الجملة قوله لا جرم رتبنا الرسالة على مقصدين كان

Ek 4: Balıkesir İl Halk Kütüphanesi 144 numarada kayıtlı nüshanın son sayfası:

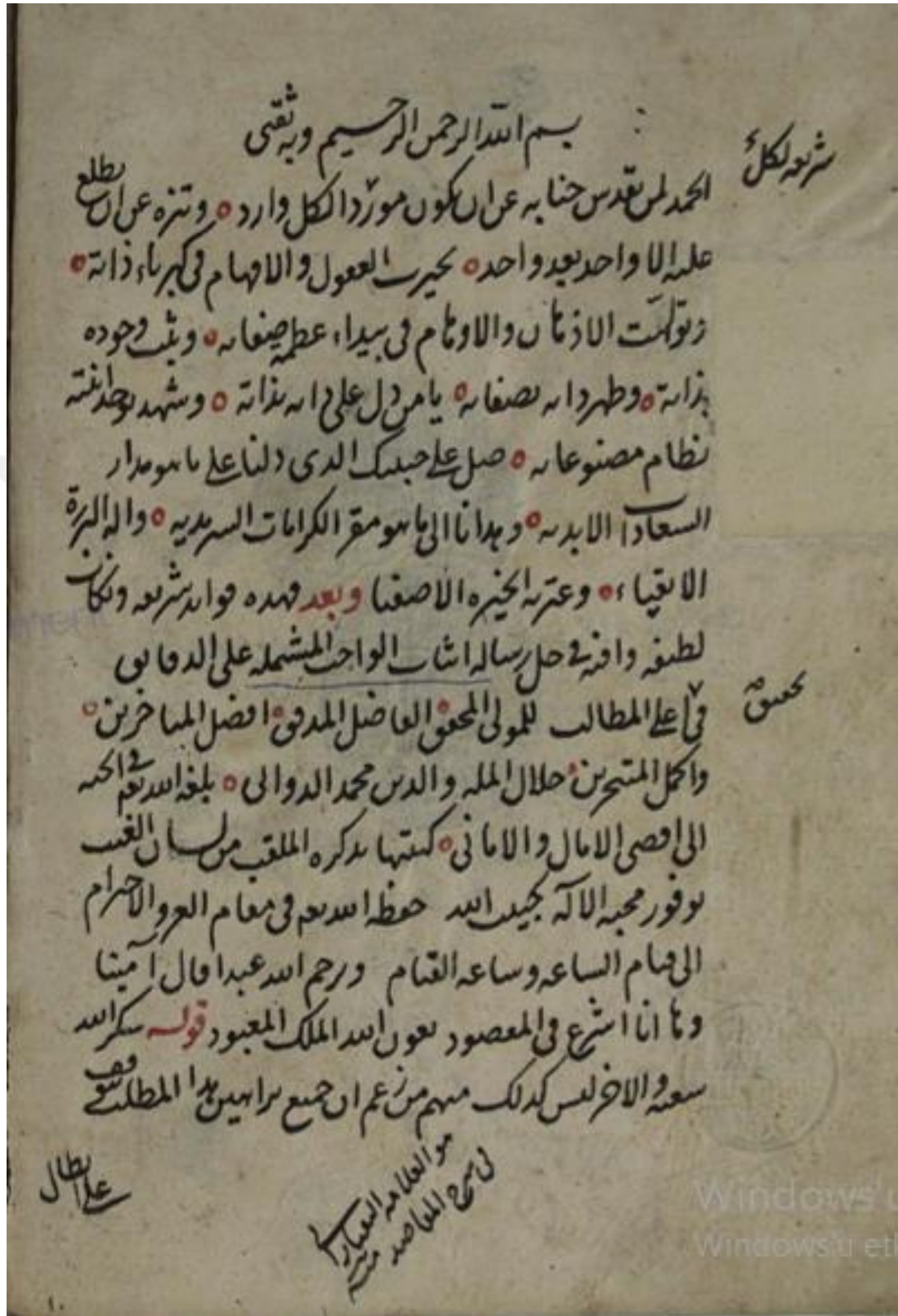


53

قرره المتأخرون الخ وكذا تصادمه القول بزيادة الوجود مطلقا
ذهنيا او خارجيا والصفات السابقة على الوجود كلها من الامكان
والاحتياج وغيرهما وايضا تصادمه القول باتصاف الهيولى بالصورة
في الخارج مع تقدم الصورة عليها في الوجود الخارجي وان اردت
تفصيل الكلام فيه فارجع الى ما ذكره المص في حاشيته لشرح التجريد
ولمزيد توضيح انما يعبر عليه في تعليقاتنا ثم اعلم ان اللازم في المادة
التي ذكرها انما هو في الوجوبات او في الوجودات او فيهما معا وكذا
الحال في ساير الصفات السابقة على الوجود قوله بان الشيء
الواحد لا يكون له الا وجود واحد ولو سلم هذا في الوجود الخارجي فقط
ان الحال في الوجود الذهني ليست كذلك قوله واعلم انه لم يرد الشيخ
الرئيس وغيره الخ يعني انهم لم يريدوا على الاستلزام ولم يبينوا التقدم
فلا يكون ما ذكره المتأخرون من التقدم تاما نقلا عن القدماء كما انه
ليس تاما عقلا لا بالدليل ولا بالبديهة هذا آخر ما قصدنا ايراده
في شرح رسالة اثبات الواجب القديم

وقع الفراغ من كتابته يوم الخميس
٢٦ شهر رجب المرجب
سنة ست وستين
وتسعمائة
الهجرية
تم

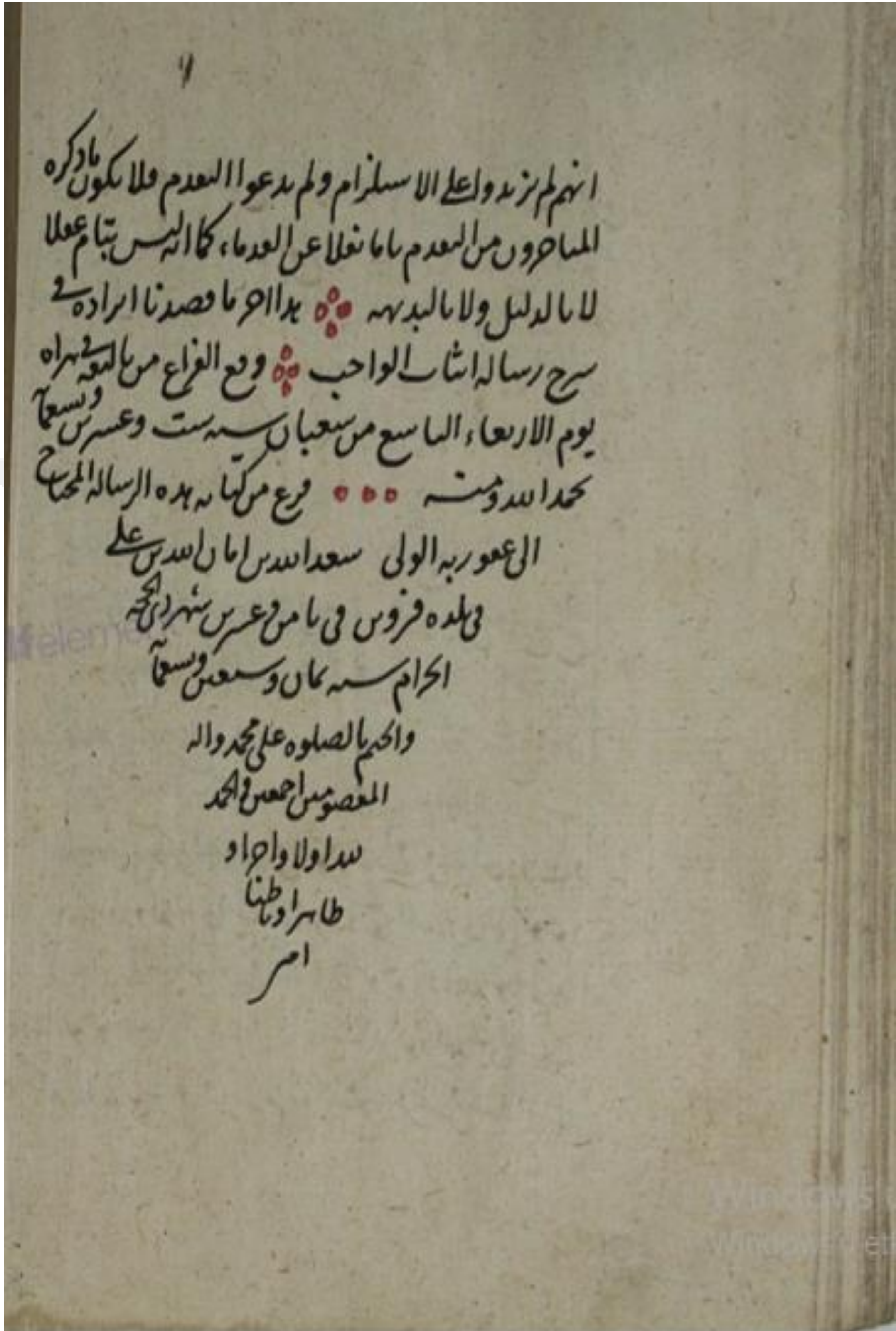
Ek 5: Süleymaniye Kütüphanesi 2207 numarada kayıtlı nüshanın ilk sayfası:



بسم الله الرحمن الرحيم وبه ثقتي

الحمد لمن تقدس جنابه عن ان يكون مورداً لكل وارد ○ وتنزه عن ان يطلع
عليه الا واحد بعد واحد ○ تحيرت العقول والاوهام في كبرياء ذاته ○
وتوقفت الاذهان والاوهام في بيداء عظمة صفاته ○ وثبت وجوده
بذاته ○ وظهر ذاته بصفاته ○ يا من دل على ذاته بذاته ○ وشهد بوحدانيته
نظام مصنوعاته ○ صل على حبيبك الذي دلنا على ما هو مدار
السعادة الابدية ○ وهدانا الى ما هو مقر الكرامات السرمدية ○ وآله البررة
الاتقياء ○ وعترته الخيرة الاصفياء وبعد فهذه فوائد شريفة ونكات
لطيفة وافية في حل رسالة اثبات الواجب المشتملة على الدقائق
في على المطالب للمولى المحقق الفاضل المدقق ○ افضل المتأخرين ○
واكمل المتبحرين جلال الملة والدين محمد الدواني ○ بلغه الله تعالى الحكمة
الى اقصى الآمال والاماني ○ كتبتها بتذكرة الملقب من لسان الغيب
بوفور محبة الآله بحبيب الله حفظه الله تعالى في مقام العز والاحترام
الى تمام الساعة وساعة القيام ورحم الله عبدا قال آمينا
وها انا اشرع في المقصود بعون الله الملك المعبود قوله شكر الله
سعيه والآخر ليس كذلك فيهم من زعم ان جميع براهين ابطال التسلسل هي

Ek 6: Süleymaniye Kütüphanesi 2207 numarada kayıtlı nüshanın son sayfası:

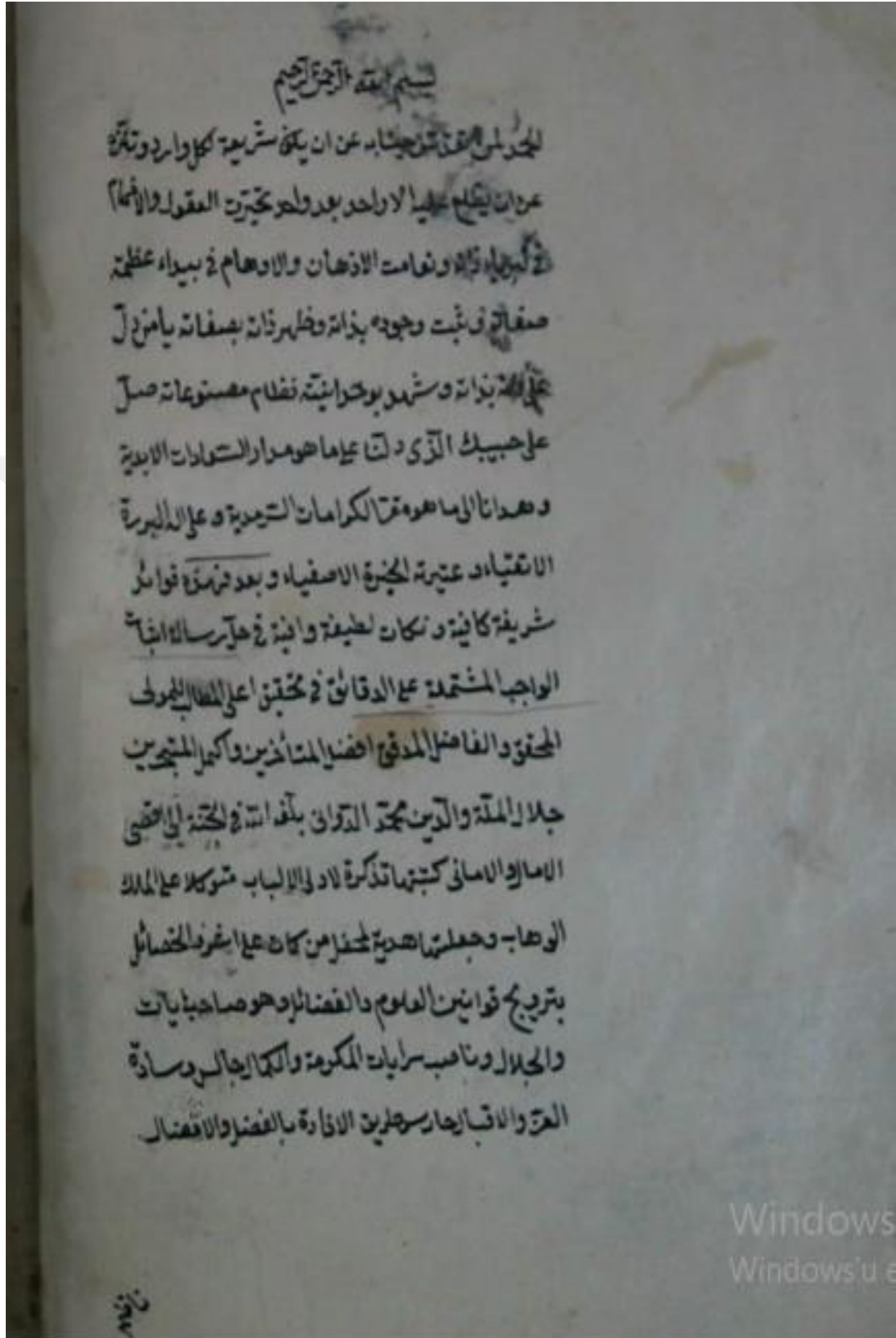


انهم لم يزيدوا على الاستلزام ولم يدعوا التقدم فلا يكون ما ذكره
المتأخرون من التقدم مأخوذا نقلا عن القدماء، كما انه ليس بتام عقلا
لا بالدليل ولا بالبديهة ❁ هذا آخر ما قصدنا ايراده في
شرح رسالة اثبات الواجب ❁ ووقع الفراغ من تأليفه في بهراة
يوم الاربعاء، التاسع من شعبان لسنة ست وعشرين وتسعمائة
بحمد الله ومنه ••• فرغ من كتابة هذه الرسالة المحتاج
الى عفو ربه الولي سعد الله بن امان الله بن علي
في بلدة قزوين في ثامن عشرين شهر ذي الحجة
الحرام سنة ثمان وتسعين وتسعمائة
والحمد لله والصلوة على محمد وآله
المعصومين اجمعين والحمد
لله اولا واخرا
ظاهرا وباطنا
امين

Ek 7: Süleymaniye Kütüphanesi 2207 numarada kayıtlı nüshanın vakıf ve temellük kaydı:



Ek 8: Süleymaniye Kütüphanesi 1198 numarada kayıtlı nüshanın ilk sayfası:



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لمن تقدس جنابه عن ان يكون شريعة لكل وارد وتنزه

عن ان يطلع عليه الا واحد بعد واحد وتحيرت العقول والافهام

في كبرياء ذاته ونامت الاذهان والاوهام في بيداء عظمة

صفاته ثم ثبت وجوده بذاته وظهر ذاته بصفاته يا من دل

على ذاته بذاته وشهد بوحدانيته نظام مصنوعاته صل

على حبيبك الذي دلنا على ما هو مدار السعادات الابدية

وهدانا الى ما هو منتهى الكرامات السرمدية وعلى اله البررة

الاتقياء وعترته الخيرة الاصفياء وبعد فهذه فوائد

شريفة كافية ونكات لطيفة وافية في حل رسالة اثبات

الواجب المشتملة على الدقائق في تحقيق اعلى المطالب للمولى

المحقق والفاضل المدقق افضل المتأخرين واكمل المتبحرين

جلال الملة والدين محمد الدواني بلغه الله في الجنة الى اقصى

الامال والاماني كتبتها تذكرة لاولي الالباب متوكلا على الملك

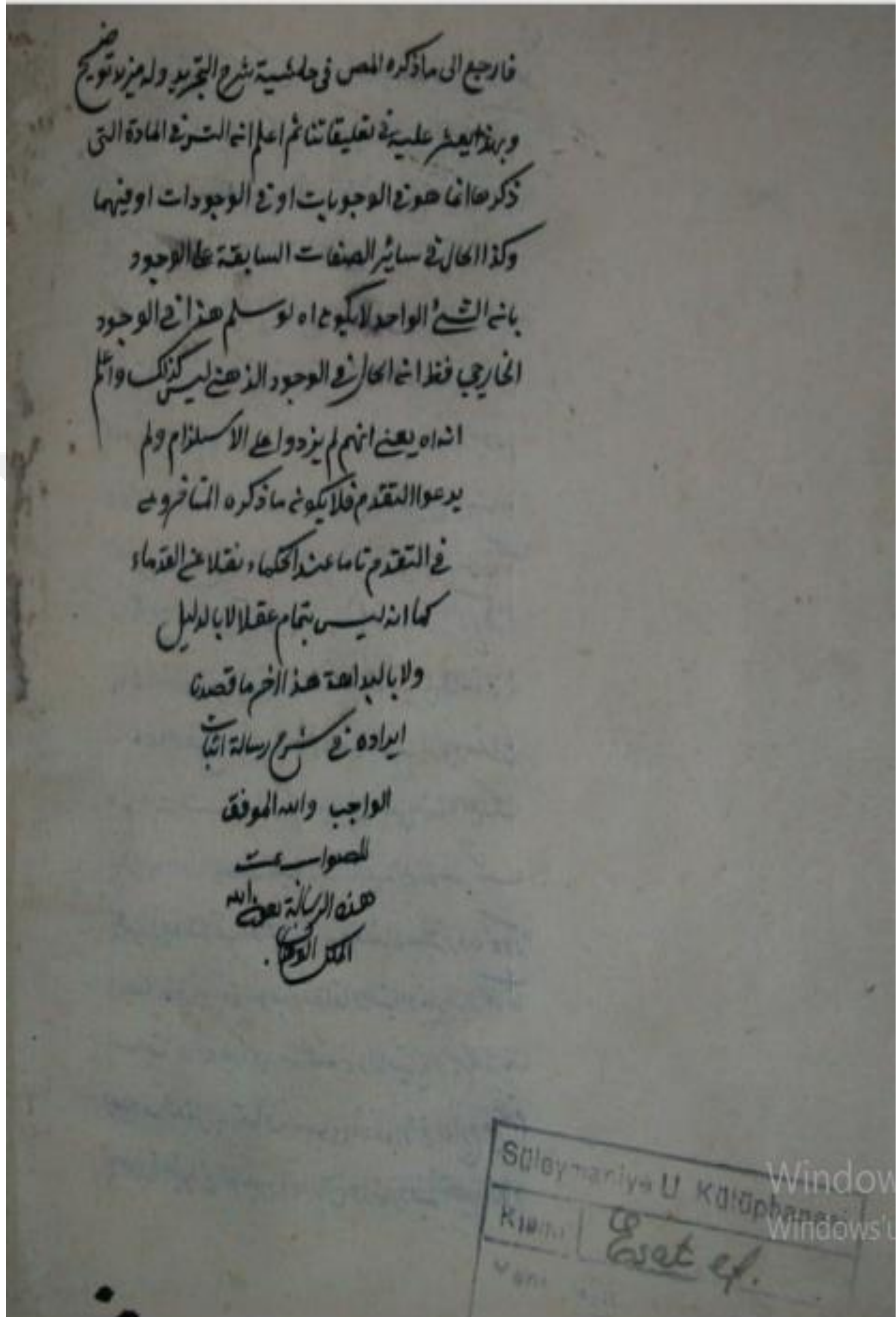
الوهاب وجعلتها هدية لمجلس من كان على اشرف الخصائل

بترويج قوانين العلوم والفضائل وهو صاحب رايات

الجلال وناصب رايات المكرمة والكمال جالس وسادة

العز والاقبال جار سحاب الافادة بالفضل والافضال

Ek 9: Süleymaniye Kütüphanesi 1198 numarada kayıtlı nüshanın son sayfası:


فارجع الى ما ذكره المص في حاشية شرح التجريد وله مزيد توضيح
وبهذا يعتبر عليه في تعليقاتنا ثم اعلم ان الشرع في المادة التي
ذكرها انما هو في الوجوبات او في الوجودات او فيهما
وكذا الحال في سائر الصفات السابقة على الوجود
بانه الشيء الواحد لا يكون اه لو سلم هذا في الوجود
الخارجي فنقول ان الحال في الوجود الذهني ليس كذلك والم
انه اه يعني انهم لم يزدوا على الاستلزام ولم
يدعوا التقدم فلا يكون ما ذكره المتأخرون
في التقدم تاما عند الحكماء ونقلا عن القدماء
كما انه ليس بتمام عقلا الا بالدليل
ولا بالبداهة هذا اخر ما قصدنا
ايراده في شرح رسالة اثبات
الواجب والله الموفق
للصواب تمت
هذه الرسالة بعون الله
الملك الوهاب.

ÖZGEÇMİŞ

Bilal Öztürk 16.10.1994 tarihinde Yozgat'ta doğdu. Şöhrettin duygu Anadolu Lisesi'ni bitirdikten sonra Ondokuzmayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nden 2017 yılında mezun oldu. Aynı yıl OMÜSBE Temel İslam Bilimleri alanında yüksek lisansa başladı.

İletişim Bilgileri:

E mail : trbilal66@gmail.com



